



MVCRX06J5K94  
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-120344-2/ODK-2022

Praha 12. července 2022

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly jako nadřízený správní orgán podle § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jako „InfZ“), ve spojení s ustanoveními § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., zákona o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o stížnosti [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále též jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 27. června 2022 na postup Olomouckého kraje, Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále též jako „povinný subjekt“), při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 8. června 2022

t a k t o :

**Výše úhrady za poskytnutí informací stanovená v oznámení povinného subjektu – Olomouckého kraje, Krajského úřadu Olomouckého kraje, ze dne 23. června 2022, č. j. KUOK 66336/2022, sp. zn. KÚOK/62094/2022/OMPSČ/523 se podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ p o t v r z u j e.**

### O d ů v o d n ě n í :

I.

1. Ministerstvu vnitra (dále též jako „nadřízený orgán“) byla dne 4. července 2022 v souladu s § 16a odst. 5 InfZ předložena stížnost výše uvedeného žadatele, kterou napadá výzvu povinného subjektu k zaplacení úhrady spojené s poskytnutím požadovaných informací, a to včetně spisového materiálu (k postoupení došlo přípisem povinného subjektu ze dne 1. července 2022, č. j: KUOK 71143/2022, sp. zn. KÚOK/62094/2022/OMPSČ/523).



2. Z předloženého spisové dokumentace vyplynuly následující skutečnosti rozhodné pro posouzení postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace:
3. Dne 8. června 2022 obdržel povinný subjekt, prostřednictvím datové schránky, žádost stěžovatele o informace ve smyslu InfZ, v níž se domáhal poskytnutí následujících informací:
  - 1) *Základní profesní údaje o [redacted] vedoucí oddělení [redacted] Odboru [redacted] Krajského úřadu Olomouckého kraje, tzn., jak dlouho pracuje na tomto odboru, dosažené vzdělání, kvalifikační předpoklady pro přezkoumávání odvolání podle § 89, odst. 2 správního řádu, osobní kvalifikace, odborná způsobilost (kompetence), délka praxe a celkovou výši finančních odměn, které obdržela po dobu svého působení na uvedeném odboru.*
  - 2) *Kolik celkem přezkoumávala odvolání k dnešnímu dni výše uvedená vedoucí jako (ne)oprávněná úřední osoba na uvedeném odboru a kolik přezkoumaných odvolání o uložení pokuty potvrdila a v jaké celkové finanční výši, kolik přezkoumaných odvolání této reference [referentce] pravomocně zrušil Krajský úřad [soud] Ostrava-pobočka Olomouc, kolik účastníků řízení na ni podalo námitku podjatosti a kolika námitek podjatosti bylo pravomocně vyhověno, kolik účastníků řízení na ni podalo stížnost a kolik stížností bylo shledáno jako důvodných, nebo částečně důvodných.*
4. Dne 23. června 2022 zaslal povinný subjekt (konkrétně se jedná o přípis Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru majetkového, právního a správních činností, oddělení právního odboru, dále jen „OMPŠČ KÚOK“) žadateli Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací dle § 17 odst. 3 InfZ, pod č. j. 66336/2022, k bodu 2) výše uvedené žádosti o informace. Oznámení bylo odesláno do datové schránky žadatele dne 23. června 2022 (doručenka datové zprávy je součástí spisu). K bodu 2) povinný subjekt v oznámení uvádí, že podle evidence spisové služby (e-SSL) bude nutné projít 1537 spisů, v nichž musí být požadované informace jednotlivě vyhledány a sepsány, aby mohly být žadateli poskytnuty. Proto se bude jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Následně povinný subjekt v oznámení citoval ustanovení § 17 odst. 1 a 3 InfZ. Dále uvedl, že sazby úhrad za poskytování informací jsou stanoveny Směrnicí Rady Olomouckého kraje č. 7/2021 Sazebník výše úhrad nákladů za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 6. 12. 2021, která je účinná od 1. 1. 2022 (dále také jen „Směrnice“). Směrnice je zveřejněna na webových stránkách Olomouckého kraje [www.olkraj.cz](http://www.olkraj.cz). Podle čl. 2 písm. d) Směrnice





mohou být s poskytnutím informace spojeny náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Podle čl. 3 Směrnice hradí náklady vymezené v článku 2 žadatel o poskytnutí informace dle sazebníku uvedeného v článku 4 takto: a) náklady hradí žadatel pouze v případě, že celková vypočtená částka daná součtem jednotlivých nákladů spojených s poskytnutím informací přesáhne 50 Kč, b) náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací žadatel hradí za každou hodinu činnosti; částka za započatou hodinu činnosti se stanoví jako poměrná část hodinové sazby podle skutečné doby vyhledávání, c) celková vypočtená částka úhrady nákladů se zaokrouhluje na celé koruny dolů. Podle čl. 4 odst. 4 Směrnice činí náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací za 1 hodinu činnosti celkem 242 Kč.

5. Povinný subjekt v oznámení o úhradě zdůvodnil požadovanou výši úhrady následovně:

*„Ve své žádosti požadujete informace o:*

- *počtu přezkoumávaných odvolání celkem,*
- *počtu přezkoumaných odvolání o uložení pokuty, které [REDAKCE] potvrdila a v jaké celkové finanční výši,*
- *počtu přezkoumaných odvolání zrušených Krajským soudem v Ostravě - pobočka Olomouc,*
- *počtu účastníků řízení, kteří podali námitku podjatosti [REDAKCE] v kolika případech bylo námitkám podjatosti pravomocně vyhověno*
- *počtu účastníků řízení, kteří podali na [REDAKCE] stížnost, v kolika případech byla stížnost shledána jako důvodnou, nebo částečně důvodnou.*

*Požadované informace jsou obsaženy ve správních spisech vedených v jednotlivých věcech a je možné je zjistit pouze za předpokladu, že k tomu určená úřední osoba bude postupně procházet jednotlivé spisy, vyhledávat v nich a zaznamenávat Vámi požadované informace. KÚOK nevede přehledy o vedených správních řízeních, tedy kolik rozhodnutí bylo zrušeno a vráceno zpět k novému projednání a v kolika rozhodnutích bylo odvolání zamítnuto a rozhodnutí potvrzeno, v jaké výši byly uloženy pokuty a jejich celkový součet. [REDAKCE] KÚOKJ má zdrojové údaje pro sestavení statistiky, ale musí z jednotlivých spisů požadované údaje zjistit a výši pokut sečíst. Povinný subjekt s ohledem na charakter požadované informace uvádí, že vyhledávání požadovaných informací je časově velmi náročné. Jak bylo uvedeno výše, vyhledání Vámi požadovaných informací nespadá pod běžné vyhledávání, protože Vámi požadované informace povinný subjekt nevyužívá při své každodenní činnosti, ale jedná se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Úplatnost souvisí s tím, že s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou (srov.*



rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016, č. j. 5 As 35/2016 – 25).

**Veškeré požadované informace bude dohledávat 1 zaměstnanec ve velkém počtu (1537) spisů. Vyhledání požadovaných informací z jednoho spisu včetně jejich zápisu zabere průměrně 5 minut. Uvedený průměrný čas potřebný pro vyhledání požadovaných informací byl zjištěn kvalifikovaným odhadem na základě zkušebního vyhledání žadatelem požadovaných informací u vzorku 10 spisů.**

Pověřený zaměstnanec v rámci vyhledání požadovaných informací musí vyžádat a vyzvednout z archivu balíky obsahující žádosti dotčené správní spisy, u každého z nich zjistit požadované informace a zapsat je do sumarizační tabulky pro potřeby jejich poskytnutí; tato činnost v rámci jednoho spisu trvá průměrně 5 minut. Spisy nejsou řazeny podle výroku rozhodnutí, proto je nutné veškeré žádosti dotčené spisy fyzicky (případně elektronicky) prohlédnout a zjistit, zda šlo o odvolací řízení, jak bylo v dané věci rozhodnuto, zda byl potvrzen výrok o správním trestu a zda šlo o uložení pokuty, jaká byla výše pokuty, zda byla účastníkem řízení vznesena námitka podjatosti [redacted] a zda jí bylo vyhověno a zda na [redacted] byla účastníkem řízení podána stížnost a zda byla shledána důvodnou či částečně důvodnou. Vyhledání požadovaných údajů přitom nepředstavuje jen prosté nahlédnutí do spisu, ale cílené vyhledání konkrétních údajů podle požadované struktury, kdy je nutné v každém žádosti dotčeném spisu vyhledat požadované informace.

Uvedené vyhledání požadovaných informací v tomto rozsahu tedy spočívá ve zpracování údajů z **1537 spisů**, přičemž zpracování údajů jednoho spisu trvá průměrně 5 minut, tj. celkem **7685 minut, tj. 128 hodin vyhledávání** ( $1537 \text{ spisů} \times 5 \text{ minut} = 7685 \text{ minut}$ , tj. 128 hodin). **Vyhledávání informací po dobu 128 hodin je mimořádně rozsáhlým vyhledáním ve smyslu § 17 odst. 3 zákona.**

Výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je v čl. 4 odst. 4 Směrnice stanovena na 242 Kč za jednu hodinu vyhledávání.

**Celkem jde tedy o 128 hodin vyhledávání v sazbě 242 Kč za 1 hodinu, tj. o celkové náklady ve výši 30 976 Kč ( $128 \times 242 = 30\,976 \text{ Kč}$ ).** Informace dle povinného subjektu nebudou poskytnuty, pokud částka představující vyčíslené náklady nebude uhrazena do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, a to buď v hotovosti na pokladně povinného subjektu, nebo bezhotovostním převodem na účet č. 274228320287, kód banky 0100 (faktura byla přiložena v příloze oznámení a je součástí spisu). Součástí výzvy je poučení o oprávněm prostředku.





6. S požadavkem na úhradu nákladů však žadatel nesouhlasil a dne 27. června 2022 podal stížnost, v níž rozporuje oprávněnost požadavku na zaplacení úhrady ve výši 30 976 Kč s tím, že tuto absurdní částku odmítá hradit, protože se jedná o zneužití práva na přístup k informacím. Namítá, že údajné mimořádně rozsáhlé vyhledání informací nepředstavuje žádnou časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. Daný případ lze považovat za běžnou součást agendy, která povinný subjekt nijak nezatěžuje. Úhrada za poskytnutí informací by se měla žádat pouze výjimečně, pokud rozsah žádosti významně omezí další činnost povinného subjektu, což rozhodně není daný případ. Úhrada za vyhledávání informací nesmí být zneužita ke znemožnění přístupu k informacím. Dle jeho názoru měl povinný subjekt poskytnout požadovanou informaci bezplatně, protože nenaplnuje atributy mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací podle § 17 odst. 1 InfZ, ale jde pouze o diskriminační postup povinného subjektu s cílem odradit žadatele od získání požadovaných informací.
7. Povinný subjekt předložil stížnost spolu se související spisovou dokumentací Ministerstvu vnitra přípisem č. j. KUOK 71143/2022 ze dne 1. července 2022 s tím, že neshledal důvody pro dodatečné vyhovění stížnosti. Uvedl, že s ohledem na sdělení [REDAKCE] KÚOK (sdělení s doprovodným emailem oddělení [REDAKCE] bylo do spisu doplněno na žádost nadřízeného orgánu), byl u žadatele přípisem č. j. KUOK 66336/2022 z 23. 6. 2022 uplatněn požadavek na úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací požadovaných v bodu 2) žádosti. Ke stěžovatelově námitce v tom smyslu, že uplatněním požadavku na úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací povinný subjekt zneužívá právo na přístup k informacím, údajné mimořádně rozsáhlé vyhledání informací nepředstavuje žádnou časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací povinným subjektem, a že daný případ lze údajně považovat za běžnou součást agendy, která povinný subjekt nijak nezatěžuje, povinný subjekt především odkázal na odůvodnění výše zmíněného oznámení povinného subjektu o výši úhrady za poskytnutí informací č. j. KUOK 66336/2022 z 23. 6. 2022. Doplnil, že „vyhledávání požadovaných informací v odhadovaném rozsahu 128 hodin při procházení 1537 spisů představuje pro povinný subjekt značnou zátěž a rozhodně se nejedná o běžnou agendu, jak uvádí stěžovatel“. Dále povinný subjekt odkázal na nedávnou obdobnou žádost a stížnost stěžovatele vůči povinnému subjektu, kdy stěžovatel rovněž namítal neoprávněnost uplatněného nároku povinného subjektu na úhradu za poskytnutí informací. V uvedené věci vydalo Ministerstvo vnitra ČR, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, dne 31. 3. 2022 rozhodnutí č. j. MV- 61780-2/ODK-2022, kterým potvrdilo uplatněnou úhradu za poskytnutí informací Olomouckého kraje, Krajského úřadu Olomouckého kraje jako povinného subjektu vůči [REDAKCE]





██████ jako stěžovateli. S ohledem na tyto skutečnosti povinný subjekt navrhuje, aby nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrdil výši úhrady za poskytnutí informace. Součástí spisu je také výzva dotčené osobě k případnému vyjádření se k žádosti o poskytnutí informace a odpověď, nesouhlasná, dotčené osoby.

## II.

8. Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k povaze požadovaných informací vztahujícím se k profesním schopnostem a pracovní činnosti konkrétní zaměstnankyně Olomouckého kraje. Pracovněprávní záležitosti jsou nepochybnou součástí samostatné působnosti územního samosprávného celku, a proto i žádost o poskytnutí informací jich se dotýkajících byla povinným subjektem vyřizována v jeho samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6 InfZ a contr.). V souladu s § 178 odst. 1 správního řádu je v oblasti samostatné působnosti obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje Ministerstvo vnitra. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

## III.

9. Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu při stanovení výše úhrady nákladů spojených s poskytnutím žádaných informací a dospělo k závěru, že stížnost není důvodná. Vycházelo přitom z následujících skutečností.
10. InfZ připouští, aby se povinný subjekt domáhal od žadatele úhrady nákladů, které musely být v souvislosti s poskytnutím informací (účelně) vynaloženy. Podle § 17 odst. 1 InfZ *povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací* (odstavec 1). V odstavci 3 téhož ustanovení se uvádí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.*





11. Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost v souladu s § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle § 17 odst. 4 InfZ ztrácí. Oprávnění žádat úhradu nákladů tedy podmiňuje předchozí písemné oznámení podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že **požadavek úhrady** nákladů v souvislosti s poskytnutím informací dle InfZ **musí být v takovém oznámení náležitě odůvodněn**.
12. Při přezkumu výše úhrady nebo odměny se nadřízený orgán zabývá v rozsahu požadovaném žadatelem tím, zda povinný subjekt uplatnil úhradu (odměnu) řádně a ve lhůtě plynoucí z InfZ a dále tím, zda celková výše úhrady, resp. její jednotlivé položky podle druhu nákladů, odpovídají § 17, nařízení č. 173/2006 Sb. a sazebníku úhrad za poskytování informací.
13. V oznámení výše úhrady v projednávané věci povinný subjekt uvedl, že sazby úhrad za poskytování informací jsou stanoveny Směrnicí Rady Olomouckého kraje č. 7/2021 Sazebník výše úhrad nákladů za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 6. 12. 2021, která je účinná od 1. 1. 2022. Směrnice je zveřejněna na webových stránkách Olomouckého kraje. Podle čl. 2 písm. d) Směrnice mohou být s poskytnutím informace spojeny náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je v čl. 4 odst. 4 Směrnice stanovena na 242 Kč za jednu hodinu vyhledávání.
14. Ve zmiňovaném přípise povinný subjekt upřesnil počet spisů, jichž se mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací týká – dle evidence spisové služby (e-SSL) minimálně 1537. Dále **povinný subjekt specifikoval, jak konkrétně postupoval při vyhledání, shromáždění a zpracování požadovaných informací**. Dle povinného subjektu pověřený zaměstnanec v rámci vyhledání požadovaných informací musí vyžádat a vyzvednout z archivu balíky obsahující žádosti dotčené správní spisy, u každého z nich zjistit požadované informace a zapsat je do sumarizační tabulky pro potřeby jejich poskytnutí; tato činnost v rámci jednoho spisu trvá průměrně 5 minut. Spisy nejsou řazeny podle výroku rozhodnutí, proto je nutné veškeré žádosti dotčené spisy fyzicky (případně elektronicky) prohlédnout a zjistit, zda šlo o odvolací řízení, jak bylo v dané věci rozhodnuto, zda byl potvrzen výrok o správním trestu a zda šlo o uložení pokuty, jaká byla výše pokuty, zda byla účastníkem řízení vznesena námitka podjatosti [redacted] a zda jí bylo vyhověno a zda na [redacted] byla účastníkem řízení podána stížnost a zda byla shledána důvodnou či částečně důvodnou. Vyhledání požadovaných údajů přitom nepředstavuje jen prosté nahlédnutí do spisu, ale cílené vyhledání konkrétních údajů podle požadované



struktury, kdy je nutné v každém žádosti dotčeném spisu vyhledat požadované informace. Krajský úřad totiž nevede přehledy o správních řízeních a požadované informace musí v jednotlivých spisech vyhledat a přenést do sumarizační tabulky.

15. Pokud jde o **čas potřebný k vyhledání a zpracování informací**, povinný subjekt uvedl, že *vyhledání požadovaných informací z jednoho spisu včetně jejich zápisu zabere průměrně 5 minut. Uvedený průměrný čas potřebný pro vyhledání požadovaných informací byl zjištěn kvalifikovaným odhadem na základě zkušebního vyhledání žadatelem požadovaných informací u vzorku 10 spisů. U 1537 spisů činí celkový časový rozsah mimořádně rozsáhlého vyhledání informací 128 hodin.*
16. Při přezkumu výše úhrady se nadřízený orgán zabýval rovněž tím, zda povinný subjekt uplatnil úhradu nákladů v zákonem předvídané době. Dle konstantně zastávaného výkladu Ministerstva vnitra, ačkoliv tak zákon výslovně nestanoví, musí být nárok uplatněn ve lhůtě pro vyřízení žádosti (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ). Výzva k zaplacení úhrady týkající žádosti o informace podané dne 8. června 2022 byla žadateli zaslána cestou datové zprávy, která byla dle doručky datové zprávy podána dne 23. června 2022, tj. ve lhůtě dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

### **III./a**

#### **Mimořádně rozsáhlé vyhledání informací obecně**

17. Úhradu lze tedy požadovat toliko za zákonem stanovené náklady vymezené v 17 odst. 1 InfZ. *Úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací*, která je předmětem stížnostního přezkumu v projednávané věci, je jedním z nich. Přitom je-li prokázání skutečných nákladů, vynaložených na poskytnutí informací (jako je pořízení kopií dokumentů), poměrně snadné, daleko obtížnější se v praxi může jevit stanovení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Pojem „mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací“ je neurčitým právním pojmem. V tomto ohledu je na správním orgánu jako povinném subjektu, aby v kontextu konkrétních skutkových okolností posoudil, zda skutkový stav lze podřadit pod obsah neurčitého právního pojmu či nikoli, a to v souladu s účelem § 17 informačního zákona (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2007, č. j. 7 As 78/2005–62, a ze dne 21.06.2017, 6 As 326/2016 – 32, jakož i nález Ústavního soudu ze dne 21. 5. 2019, sp. zn. I. ÚS 1083/16).
18. Při hledání obsahu tohoto zákonem blíže nevymezeného pojmu je proto nutné nejprve určit (i s ohledem na legislativní vývoj ustanovení § 17 InfZ, jehož původní znění umožňovalo požadovat úhradu za jakékoli vyhledání informací





a omezení mimořádnou rozsáhlostí bylo doplněno až novelou č. 61/2006 Sb.), které činnosti lze považovat za vyhledání informací, a dále, kdy bude možné takové vyhledání považovat za mimořádně rozsáhlé. **Vyhledáním informací** lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v **identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost**, tzn. v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli; srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 83/2001-39 (651/2005 Sb.NSS), podle kterého „je třeba do nákladů za vyhledání informace započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam.

19. Pokud žadatel v žádosti požadoval vydání konkrétních dokumentů, lze pod pojem vyhledání informace podřadit dobu strávenou fyzickým shromážděním těchto dokumentů pracovníky povinného subjektu. V případě, že informace jsou vymezeny žadatelem jen obecně jejich předmětem a nikoli konkrétními dokumenty, **pak by jako součást vyhledání informace bylo možné zahrnout dobu spojenou s identifikací dokumentů, v nichž jsou informace zaznamenány** (srov. definice pojmu informace, obsažená v § 3 odst. 3 InfZ) **i čas strávený jejich fyzickým shromažďováním**, nikoli však samotný čas strávený zjišťováním, kde jsou tyto dokumenty fyzicky uloženy. Dále bude možné do vyhledání zahrnout i dobu spojenou s „**pročítáním**“ **dokumentů** a vyhledáváním chráněných informací, které v nich budou, resp. mohou být uvedeny (srov. rozsudek Nejvyššího správního soud č. j. 5 As 76/2014-23).
20. Jestliže povinný subjekt žádá úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, musí odůvodnit, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé, nikoliv běžné vyhledávání informací. V písemném oznámení o požadované úhradě musí povinný subjekt uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena, tzn., musí uvést nejen jednotkovou sazbu a počet hodin, po které by trvalo vyhledání informace, ale též **náležitě odůvodnit, v čem mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívala**. O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací půjde tehdy, jestliže **s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou** (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016, č. j. 5 As 35/2016, a ze dne 21.06.2017, 6 As 326/2016 – 32. Právě na toto judikatorní vymezení mimořádně rozsáhlého vyhledání povinný subjekt v oznámení úhrady odkazuje.
21. O mimořádně rozsáhlé vyhledání informace se pak bude jednat tehdy, když shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato



vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).

22. Je úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřizování žádosti řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání, neboť v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši přezkoumat a nebude moci tyto náklady uznat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací (úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se stanoví podle hodinové sazby, tedy podle doby vynaložené na toto vyhledání) a v záznamu založeném do spisu popíše způsob vyhledání informací. Povinný subjekt kromě toho musí též prokázat, že se v daném případě skutečně jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, tedy musí objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost (např. musí doložit, že informace byly uloženy na více pracovištích povinného subjektu, v čem spočívala pracnost zpracování odpovědi na žádost o poskytnutí velkého množství různorodých informací apod. Odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledání informace je rovněž nutné uvést ve výzvě žadateli k úhradě nákladů podle § 17 odst. 3; srov. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1022.)

### **III./b**

#### **Mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v projednávané věci**

23. Jak se uvádí v přípisu oddělení [REDAKCE] (návrh oznámení o úhradě), na který se odvolává ve svém úvodu oznámení o úhradě a na jehož základě byl uplatněn v oznámení oddělení právního téhož odboru požadavek na úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací (viz bod 7 výše), ke dni podání žádosti paní [REDAKCE] zpracovala až 1537 spisů, přičemž všechny požadované informace musí být jednotlivě vyhledány a sepsány. V samotném oznámení o výši úhrady, které bylo na základě uvedeného přípisu po osobním jednání zástupců oddělení právního (vyřizujícího za daný odbor žádost o informace) a oddělení [REDAKCE] zpracováno, se uvádí, že dle evidence spisové služby (e-SSL) bude nutné projít 1537 spisů. Podle nadřízeného orgánu je zřejmé, že uvedený objem spisů je dán tím, že žadatel se domáhá informací o odvolacích řízeních, v nichž vystupovala vedoucí oddělení [REDAKCE]





██████████ jako (ne)oprávněná úřední osoba, slovy žadatele "Kolik celkem přezkoumávala odvolání k dnešnímu dni výše uvedená vedoucí jako (ne)oprávněná úřední osoba na uvedeném odboru". Veškeré spisy/dokumenty, které jsou výstupem ██████████ oddělení (vyjma období zastupování), tak bude tato osoba jako oprávněná úřední osoba schvalovat a i podepisovat (viz dále). Nebude se jednat toliko o spisy ve věci odvolacích řízení: v přenesené působnosti je ██████████ oddělení nejen správním orgánem druhého stupně v řízení o ██████████ – srov. Organizační řád Krajského úřadu Olomouckého kraje 2/2021 a jeho přílohy, dostupný na [3. Organizační struktura | Olomoucký kraj \(kr-olomoucky.cz\)](https://www.kr-olomoucky.cz). Náplň činnosti oddělení zahrnuje taktéž ██████████

██████████. Zmíněný objem spisů považuje nadřízený orgán v tomto kontextu za objektivně možný a mající reálný základ a nemá o něm důvodné pochybnosti. Byť není stanoveno období, po které působí dotčená osoba v pozici vedoucí ██████████ oddělení, dle organizační struktury čítá dané oddělení k dnešnímu dni vedle vedoucí ██████████ referenty a dle informací dostupných na internetu byla dotčená osoba ve funkci vedoucí oddělení ██████████ již v roce ██████████ (srov. dokument zveřejněný na úřední desce Ministerstva ██████████ věc ██████████ – Předložení spisové dokumentace).

24. Podle § 15 odst. 2 správního řádu „úkony správního orgánu v řízení provádějí úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo pověřené vedoucím správního orgánu (dále jen „oprávněné úřední osoby“). Z ustanovení § 15 odst. 2 ani z jiného ustanovení nevyplývá (jakkoliv to není vyloučeno), že by v celém správním řízení musela figurovat pouze jedna oprávněná úřední osoba a že by nemohla existovat zastupitelnost, resp. rozdělení procesních úkonů v jednom řízení mezi několik oprávněných úředních osob (pravidlem např. bývá, že rozhodnutí podepisují vedoucí zaměstnanci, čemuž ustanovení § 15 odst. 2 nebrání, nicméně i ten, kdo rozhodnutí „pouze“ podepíše, se tím stává též oprávněnou úřední osobou). Rozdělení pravomocí mezi jednotlivé vnitřní součásti správního orgánu (např., odbory krajského úřadu a jejich jednotlivá oddělení) a v rámci těchto vnitřních součástí mezi jednotlivé úřední osoby je vnitřní věcí správního orgánu a záleží v zásadě jen na vnitřních předpisech, resp. konkrétních pokynech, kdo a v jaké věci oprávněnou úřední osobou bude (viz VEDRAL, Josef, Správní řád, 1. vydání. Praha:BOVA POLYGON, 2006). V konkrétních věcech/██████████ řízeních vedených ██████████ oddělením ██████████ KÚOK tak vystupuje oprávněná úřední osoba pro vyřizování věci a oprávněná úřední osoba pro podepisování, kterým je v poměrech tohoto povinného subjektu (jak je nadřízenému orgánu známo i z jeho rozhodovací činnosti) vedoucí příslušného oddělení (obecně upraveno v článku 6 Organizačního řádu dotčeného krajského úřadu,





nadepsaného „Oprávněná úřední osoba dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád“). Podpůrně lze uvést, že součástí spisu je mimo jiné vyjádření osoby dotčené předmětnou žádostí o informace, vedoucí [redacted] oddělení, v níž se uvádí, že žadatele k podání žádosti vedla skutečnost, že jako vedoucí oddělení [redacted] podepsala rozhodnutí, jímž bylo zamítnuto odvolání žadatele o informace v [redacted] věci, které směřovalo proti rozhodnutí [redacted] Statutárního města Olomouc. Podobně předání dotčené stížnosti nadřízenému orgánu podepsala vedoucí oddělení, konkrétně oddělení [redacted].

25. Z oznámení povinného subjektu v projednávané věci vyplývá, že pro účely vyčíslení úhrady provedl **kvalifikovaný odhad**. V tomto ohledu nadřízený orgán uvádí, že dospěje-li povinný subjekt k názoru, že bude nutné rozsáhlé vyhledávání provést, přikročí buď k samotnému vyhledání a zpracování informace, anebo – umožňuje-li to povaha vyhledávaných informací – využije tzv. kvalifikovaného odhadu, tedy provede vyhledání pouze z jakéhosi reprezentativního vzorku vybraných podkladů (např. 5 spisů z 500, 10 dokumentů z 250, apod.), tj. stanoví výši úhrady nikoliv na základě definitivního vyhledání žádané informace. V něm budou požadované informace dohledány a event. i zpracovány do podoby, v jaké je možné je poskytnout. Zákon totiž nijak nevylučuje, že žádaná úhrada bude stanovena kvalifikovaným odhadem, např. vyhledáním části žádaných informací a odhadem potřebného času a nákladů na dokončení vyhledání (i důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. novelizujícímu § 17 zákona č. 106/1999 Sb. opakovaně hovoří o „předpokládané výši úhrady“). Stanovení úhrady kvalifikovaným odhadem jako podmínky pro poskytnutí informace nijak nekoliduje se zárukou přístupu k informacím, resp. s požadavkem na vymezení podmínek a provedení zákonem podle čl. 17 odst. 5 věty druhé Listiny, protože tím nejsou dotčeny podstata a smysl tohoto práva (čl. 4 odst. 4 Listiny), srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 21. 5. 2019, sp. zn. I. ÚS 1083/16 a ze dne 29. června 2021, sp. zn. III. ÚS 3339/20.
26. Základem pro kvalifikovaný odhad je však vždy reálná skutečnost, tedy skutečný čas vynaložený na popsané činnosti, který dalším přepočtem na jednotky a následným převodem na celý rozsah podkladů může posloužit jako akceptovatelný kvalifikovaný odhad. Aby bylo i takto stanovené vyúčtování úhrady věrohodné a zejména přezkoumatelné, **je nezbytné postup povinného subjektu náležitě popsat** a doložit například formou úředního záznamu z mimořádně rozsáhlého vyhledávání do spisu (obdobně viz FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, op. cit., str. 1022). Jeho obsahem by měl být dle povahy vyhledávaných informací například postup při vyhledávání, proč byl zvolen právě popisovaný způsob vyhledávání, jaký vzorek podkladů byl použit a jak byl určen, zda bylo využito informačního systému či listinných podkladů,





jaké úkony musely být vykonány a jak dlouho trvaly; je-li do úhrady započítána i doba na písemné zpracování, je vhodné přiložit již i zpracovaný soubor informací, který je v případě potřeby možné vyloučit z nahlížení. Označena by měla být rovněž osoba, která vyhledávání prováděla. Ze samotného odůvodnění stanovení úhrady by pak mělo vyplynout, **jaké jednotlivé úkony** je pro vyhledání informace nutné provést a **kolik času** na vyhledávání informace bude potřeba, **a to v takovém rozsahu, aby bylo přezkoumatelné co do důvodnosti, účelnosti a přiměřenosti vyčíslení úhrady** (srov. nálezn Ústavního soudu ze dne 29. června 2021 III.ÚS 3339/20).

27. V projednávané věci povinný subjekt (oddělení právní OMPSČ KÚOK) uvedl, že **s ohledem na sdělení [redacted] KÚOK, oddělení [redacted]**, majícího podobu návrhu oznámení výše úhrady, byl u žadatele uplatněn požadavek na úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací požadovaných v bodu 2) žádosti. Oddělení [redacted] tedy organizační útvar povinného subjektu mající v náplni činnosti agendu dotčenou žádostí o informace (odvolací [redacted] řízení), zpracoval návrh oznámení úhrady a popsal postup (jednotlivé úkony) nezbytný pro vyhledání informací a zpracování odpovědi na žádosti, s využitím vymezeného vzorku spisů. *Uvedený průměrný čas potřebný pro vyhledání požadovaných informací byl zjištěn kvalifikovaným odhadem na základě zkušebního vyhledání žadatelem požadovaných informací u vzorku 10 spisů.* Struktura spisů je zjevně v průběhu času obdobná a není tedy dle nadřízeného orgánu třeba vysvětlovat, jak byl vzorek spisů zvolen (náhodně zvolený vzorek je akceptovatelný). Tento návrh byl následně při osobním jednání obou oddělení upřesněn do výsledné podoby oznámení. *Návrh oznámení tak lze dle nadřízeného orgánu považovat za výkaz práce ve smyslu judikatury, ve kterém příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací a dle nadřízeného orgánu lze mít za to, že povinný subjekt dostal povinnosti doložit do spisu, že poskytnutí informace vyžadovalo mimořádně rozsáhlé vyhledávání.* Současně povinný subjekt vymezil, **jaké jednotlivé úkony** je pro vyhledání informace nutné provést a **kolik času** na vyhledávání informace bude potřeba, **a to v takovém rozsahu, aby bylo přezkoumatelné co do důvodnosti, účelnosti a přiměřenosti vyčíslení úhrady.**
28. Doba spojená s extrahováním dat z informačních systémů povinných subjektů je dle judikatury nepochybně dobou zahrnutelnou pod pojem „vyhledávání informací“ (rozsudek NSS ze dne 21.06.2017 6 As 326/2016 – 32). Dle nadřízeného orgánu má obdobný charakter „extrahování“ zjišťování požadovaných informací z jednotlivých listinných spisů. Jak uvedl v oznámení povinný subjekt, *požadované informace jsou obsaženy ve správních spisech vedených v jednotlivých věcech a je možné je zjistit pouze za předpokladu, že k tomu určená úřední osoba bude postupně procházet jednotlivé spisy,*





*vyhledávat v nich a zaznamenávat požadované informace. Spisy nejsou řazeny podle výroku rozhodnutí, proto je nutné veškeré žádosti dotčené spisy fyzicky (případně elektronicky) prohlédnout a zjistit, zda šlo o odvolací řízení, jak bylo v dané věci rozhodnuto, zda byl potvrzen výrok o správním trestu a zda šlo o uložení pokuty, jaká byla výše pokuty, zda byla účastníkem řízení vnesena námitka podjatosti [REDAKCE] a zda jí bylo vyhověno a zda na [REDAKCE] byla účastníkem řízení podána stížnost a zda byla shledána důvodnou či částečně důvodnou. **Vyhledání požadovaných údajů přitom nepředstavuje jen prosté nahlédnutí do spisu, ale cílené vyhledání konkrétních údajů podle požadované struktury, kdy je nutné v každém žádosti dotčeném spisu vyhledat požadované informace.***

29. Jakkoli je vyřizování žádostí o informace podaných na základě InfZ jedním z úkolů povinného subjektu, a tedy i součástí výkonu veřejné správy svěřené zákony kraji, Listina a na ní navazující InfZ umožňují požadovat úhradu nákladů za poskytnuté informace. K povaze úhrady nákladů a k ochraně žadatele před požadavkem úhrady nákladů se vyjádřil i zvláštní senát Nejvyššího správního soudu – srov. usnesení Konf 115/2009-34 (2301/2011 Sb.NSS).
30. **Nadřízený orgán s ohledem na výše uvedené skutečnosti akceptuje požadavek na úhradu nákladů spojených s vyhledáním** informací ze spisů a jejich **zpracováním** do požadované struktury, jež si vyžádaly 128 hodin. Povinný subjekt totiž relevantně doložil, že k vyhledání požadovaných informací a jejich zpracování dle žadatelova zadání, by musel projít minimálně 1537 spisů. Ministerstvo vnitra souhlasí s povinným subjektem v tom, že vyhledávání požadovaných informací v odhadovaném rozsahu 128 hodin při procházení 1537 spisů představuje pro povinný subjekt značnou zátěž a rozhodně se nejedná o běžnou agendu, jak uvádí stěžovatel. Stěžovatel přitom nepředkládá konkrétní argumenty, které by postup povinného subjektu při stanovení úhrady zpochybnil (viz dále).

### **III./c**

#### **Stížnostní námitky žadatele**

31. Žadatel ve stížnosti popírá, že se v řešené kauze jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, za něž by mohl povinný subjekt požadovat úhradu. Uvádí, že *údajné mimořádně rozsáhlé vyhledání informací nepředstavuje žádnou časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. Daný případ lze považovat za běžnou součást agendy, která povinný subjekt nijak nezatěžuje. Úhrada za poskytnutí informací by se měla žádat pouze výjimečně, pokud rozsah žádosti významně omezí další činnost povinného subjektu, což rozhodně není daný případ. Úhrada za vyhledávání informací nesmí být zneužita ke znemožnění přístupu*





*k informacím. Dle jeho názoru měl povinný subjekt poskytnout požadovanou informaci bezplatně, protože nenaplní atributy mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací podle § 17 odst. 1 InfZ, ale jde pouze o diskriminační postup povinného subjektu s cílem odradit žadatele od získání požadovaných informací.*

32. Povinný subjekt odkazuje na nedávnou obdobnou žádost a stížnost stěžovatele vůči povinnému subjektu, kdy stěžovatel rovněž namítal neoprávněnost uplatněného nároku povinného subjektu na úhradu za poskytnutí informací. V uvedené věci vydalo Ministerstvo vnitra ČR, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, dne 31. 3. 2022 rozhodnutí č. j. MV- 61780-2/ODK-2022, kterým potvrdilo uplatněnou úhradu za poskytnutí informací Olomouckého kraje, Krajského úřadu Olomouckého kraje jako povinného subjektu vůči témuž stěžovateli. Vymezením předmětu žádosti se jedná dle nadřízeného orgánu o žádosti obdobné vyžadující obdobný postup vyhledání informací. Rozhodnutí nadřízeného orgánu v obou věcech nejsou v logickém rozporu s tím, že výše úhrady v projednávané věci je dána počtem spisů podepisovaných vedoucí oddělení jako oprávněnou úřední osobou. V tomto ohledu nadřízený orgán zdůrazňuje, že za formulaci předmětu žádosti je „odpovědný“ žadatel. Vedoucí oddělení zpravidla správní řízení jako oprávněná úřední osoba pro vyřízení věci nevede, nýbrž je podepisuje jako oprávněná úřední osoba pro podepisování.
33. Pokud jde o rozsah stížnostního přezkumu a náležitosti stížnosti, žadatel je povinen tvrdit a přiměřeně prokazovat tvrzené porušení zákona. Nadřízený orgán je v řízení vázán rozsahem požadovaného přezkumu (tj. vůči jaké části či částem žádosti podává stěžovatel stížnost), nikoli však námitkami uváděnými žadatelem. Zjistí-li nadřízený orgán jiné než žadatelem tvrzené pochybení, musí k němu při vyřizování stížnosti přihlížet (srov. rozsudek NSS č. j. 2 As 31/2015-53), což vyplývá ze zásady zákonnosti. Na druhou stranu, pokud žadatel nesplní svou povinnost „tvrdit a prokázat“, nemůže později vytýkat nadřízenému orgánu, že určité nikoli zjevné pochybení povinného subjektu nebylo „odhaleno“. V zásadě tedy lze konstatovat, že postup povinného subjektu přezkoumává nadřízený orgán jednak z hlediska žadatelem uplatněných námitek a jednak z hlediska případné existence ze spisu zjevných pochybení. Nadřízený orgán přitom rozhoduje podle skutkového a právního stavu v době vydání rozhodnutí o stížnosti.
34. Ministerstvo vnitra považuje za potřebné k výše uvedené námitce stěžovatele podotknout, že nelze dovodit povinnost povinného subjektu vést požadované informace v takové podobě, aby je bylo možno bez časové prodlevy vyhledat (vygenerovat). Naopak je třeba připustit, že příslušné informace povinný subjekt připraví (vyhledá a zpracuje v požadované struktuře – v dané situaci např. konkretizuje výsledek odvolacího řízení, výsledek soudního přezkumu,



rozhodnutí o podaných námitkách podjatosti) z jemu dostupných údajů „teprve“ až na základě žádosti žadatele. Jistě nelze spravedlivě ani reálně očekávat, že povinný subjekt bude evidovat a shromažďovat relevantní údaje (informace) vztahující se k jeho působnosti takovým způsobem, aby bylo možno „na počkání“ vyhledat informace (či jejich sestavu) dle jakéhokoliv zadání.

35. Jak uvedl povinný subjekt, *požadované informace jsou obsaženy ve správních spisech vedených v jednotlivých věcech a je možné je zjistit pouze za předpokladu, že k tomu určená úřední osoba bude postupně procházet jednotlivé spisy, vyhledávat v nich a zaznamenávat Vámi požadované informace. KÚOK nevede přehledy o vedených správních řízeních, tedy kolik rozhodnutí bylo zrušeno a vráceno zpět k novému projednání a v kolika rozhodnutích bylo odvolání zamítnuto a rozhodnutí potvrzeno, v jaké výši byly uloženy pokuty a jejich celkový součet. [REDAKCE] KÚOK má zdrojové údaje pro sestavení statistiky, ale musí z jednotlivých spisů požadované údaje zjistit a výši pokut sečíst. Povinný subjekt s ohledem na charakter požadované informace uvádí, že vyhledávání požadovaných informací je časově velmi náročné [...] nespadá pod běžné vyhledávání, protože [...] požadované informace povinný subjekt nevyužívá při své každodenní činnosti, ale jedná se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Úplatnost souvisí s tím, že s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016, č. j. 5 As 35/2016 – 25).*
36. Skutečnost, že povinný subjekt požadované informace v rámci kvalifikovaného odhadu (vzorku) vyhotovil, dokládá, že potřebné informace sleduje, eviduje a uchovává. Nadřízený orgán neshledal objektivní důvody k pochybám, že by způsob jejich uložení znemožňoval jejich vyhledání v přiměřeném čase, resp. že by časová náročnost pro jejich vyhledání v příslušné spisové dokumentaci byla tímto zapříčiněna. Naopak shledává časovou dotaci 128 hodin zcela adekvátní v poměru k počtu spisů, z nichž musely být údaje vyhledány a dále zpracovány (cca 1537).
37. V dané souvislosti je též třeba podotknout, že stěžovatel neuvádí skutečnosti zpochybňující postup povinného subjektu při získávání předmětných údajů ani nijak nezdůvodňuje své přesvědčení, že nepředstavuje žádnou časově náročnou činnost, která by se objektivně vymykala běžnému poskytování informací. Jak již bylo zmíněno výše, nelze dovodit povinnost povinného subjektu tyto požadované informace vést v takové podobě, aby je bylo možno rychle a jednoduše vyhledat (vygenerovat).





38. Ministerstvo vnitra po provedeném přezkumu uzavírá, že v projednávané věci se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ve smyslu § 17 odst. 1 InfZ. Uspokojení stěžovatelova informačního požadavku objektivně vyžaduje vynaložení pracovní činnosti, kvůli níž povinný subjekt musí přerušit plnění svých ostatních úkolů a soustředit se na vyhledání a zpracování dotčených informací. Vzhledem k povaze a objemu požadovaných informací lze oprávněně předpokládat, že půjde o časově náročnou činnost, přičemž povinný subjekt v oznámení o výši úhrady za jejich poskytnutí dostatečně popsal, jaké konkrétní úkony budou za tímto účelem provedeny a kolik času na ně bude potřebovat.

#### IV.

39. Se zřetelem k objemu správních spisů dotčených žádostí o informace (týkajících se „odvolání přezkoumávaných vedoucí oddělení [REDAKCE] KÚOK“) a nutnost vyhledávání požadovaných informací v jednotlivých správních spisech jejich procházením a zaznamenáním získaných údajů (zpracováním odpovědi na žádost v požadované struktuře, kdy povinný subjekt nevede přehledy o správních řízeních v podobě, jak se žadatel domáhá), lze akceptovat požadavek na úhradu a mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v rozsahu 128 hodin.
40. S ohledem na výše uvedené Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrzuje výši úhrady stanovenou v oznámení povinného subjektu ze dne 23. června 2022, č. j. KUOK 66336/2022, sp. zn. KÚOK/69024/2022/OMPSČ/523.

#### Poučení o oprávněném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 InfZ ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

Ing. Bc. Miroslav Veselý  
ředitel odboru



Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do datové schránky povinného subjektu – Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc, ke sp. zn. KÚOK/62094/2022/OMPSČ/523
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen stěžovateli prostřednictvím datové schránky – [REDACTED]  
[REDACTED]
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Lud'ka Hadroušková  
tel. č.: 974816483  
e-mail: [posta@mvcv.cz](mailto:posta@mvcv.cz)