

MVCRX06BUJQP
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 61780-2/ODK-2022

Praha 31. března 2022

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, (dále též jako „nadřízený orgán“) v souladu s ustanovením § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanoveními § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., zákona o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o stížnosti ■■■■■■■■■■ nar. ■■■■■■■■■■ bytem ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ (dále též jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 21. března 2022 na postup Olomouckého kraje, Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále též jako „povinný subjekt“) při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 22. února 2022

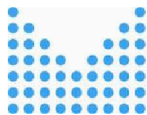
t a k t o :

Výše úhrady za poskytnutí informací stanovená v oznámení povinného subjektu – Olomouckého kraje, Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 10. března 2022, č. j. KUOK 29292/2022, sp. zn. KÚOK/24532/2022/OMPSČ/523 s e p o d l e § 16a odst. 7 písm. a/ InfZ p o t v r z u j e.

O d ů v o d n ě n í :

I.

1. Ministerstvu vnitra byla dne 28. března 2022 povinným subjektem (jeho dopisem č. j. KUOK 34000/2022 ze dne 28. března 2022) v souladu s ustanovením § 16a



odst. 5 InfZ předložena stížnost žadatele napadající výzvu povinného subjektu k zaplacení úhrady spojené s poskytnutím požadovaných informací.

2. Z předložené spisové dokumentace vyplynulo, že povinný subjekt dne 22. února 2022 obdržel stěžovatelovu žádost o následující informace:

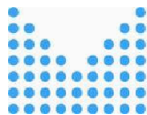
1) Základní profesní údaje o ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ referentce odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje, tzn. jak dlouho pracuje na tomto odboru, dosažené vzdělání, kvalifikační předpoklady pro přezkouvání odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu, osobní kvalifikace, odborná způsobilost (kompetence), délka praxe a celkovou výši finančních odměn, které obdržela po dobu svého působení na uvedeném odboru.

2) Kolik celkem přezkoumávala odvolání k dnešnímu dni výše uvedená referentka jako (ne)oprávněná úřední osoba na uvedeném odboru a kolik přezkoumaných odvolání o uložení pokuty potvrdila a v jaké celkové finanční výši, kolik přezkoumaných odvolání této referentce pravomocně zrušil Krajský soud Ostrava - pobočka Olomouc, kolik účastníků řízení podalo vůči ní námitku pojatosti a kolika námitkám bylo pravomocně vyhověno, kolik účastníků řízení na ni podalo stížnost a kolik stížností bylo shledáno jako důvodných, nebo částečně důvodných.

3. Dne 10. března 2022 zaslal povinný subjekt žadateli oznámení dle § 17 odst. 3 InfZ o výši úhrady za poskytnutí informací. K bodu 2) žádosti konstatoval, že ke dni podání žádosti paní ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ zpracovala nejméně 288 spisů, přičemž všechny požadované informace musí být jednotlivě vyhledány a sepsány. Proto se s ohledem na množství vydaných rozhodnutí bude jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledávání.
4. Povinný subjekt v oznámení č. j. KUOK 29292/2022 ze dne 10. března 2022 zdůvodnil požadovanou výši úhrady následovně, cituji:

„Ve své žádosti požadujete informace o:

- počtu rozhodnutí o odvolání celkem
- počtu přezkoumaných odvolání o uložení pokuty, ve kterých bylo rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrzeno a v jaké celkové finanční výši,
- počtu rozhodnutí zrušených Krajským soudem v Ostravě – pobočka Olomouc
- počtu účastníků řízení, kteří podali na oprávněnou úřední osobu stížnost, v kolika případech bylo námitkám pojatosti pravomocně vyhověno,



- *počtu účastníků řízení, kteří podali na oprávněnou úřední osobu stížnost, v kolika případech byla stížnost shledána důvodnou, nebo částečně důvodnou.*

Požadované informace jsou vedeny samostatně v jednotlivých spisech vedených oprávněnou úřední osobou a je možné je zjistit pouze za předpokladu, že pověřená zaměstnankyně odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje bude postupně procházet jednotlivé spisy a vypisovat Vámi požadované informace.

KÚOK nevede přehledy o vedených správních řízeních, tedy kolik rozhodnutí bylo zrušeno a vráceno zpět k novému projednání a v kolika rozhodnutích bylo odvolání zamítnuto a rozhodnutí potvrzeno, v jaké výši byly uloženy pokuty a jejich celkový součet. Odbor DSH KÚOK má zdrojové údaje pro sestavení statistiky, ale musí z jednotlivých spisů požadované údaje zjistit a výši pokut sečíst. Povinný subjekt s ohledem na charakter požadované informace uvádí, že vyhledávání požadovaných informací je časově velmi náročné. Jak KÚOK uvedl výše, vyhledání Vámi požadovaných informací nespadá pod běžné vyhledávání, protože Vámi požadované informace povinný subjekt nevyužívá při své každodenní činnosti, ale jedná se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Úplatnost souvisí s tím, že s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016, č. j. 5 As 35/2006-25).

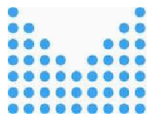
*Veškeré požadované informace bude dohledávat 1 zaměstnanec. Jedná se o **vysoký počet spisů, nejméně 288 spisů. Vyhledání požadovaných informací z jednoho spisu včetně jejich zápisu zabere průměrně 6 minut.***

Uvedený průměrný čas potřebný pro vyhledání požadovaných informací byl zjištěn kvalifikovaným odhadem na základě zkušebního vyhledání žadatelem požadovaných informací u vzorku 10 spisů.

Pověřený zaměstnanec v rámci vyhledání informace musí vždy u každého spisu:

- *fyzicky shromáždit předmětnou spisovou dokumentaci z příruční spisovny – 2 minuty,*
- *vyhledat příslušné spisy, ve kterých rozhodovala paní [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] zjistit požadované informace – 2 minuty,*
- *jednotlivé získané údaje zapracovat do sumarizační tabulky pro potřeby poskytnutí požadovaných informací – zapsat počet rozhodnutí a sečíst uložené pokuty – 2 minuty,*

A to pro každý spis. Spisy nejsou řazeny podle výroku rozhodnutí, proto je nutné veškeré spisy vyřízené paní [REDAKCE] [REDAKCE] fyzicky prohlédnout a zjistit, jak bylo v dané věci rozhodnuto, jaká byla výše pokuty a další požadované údaje.



Vyhledání požadovaných údajů přitom nepředstavuje jen prosté nahlédnutí do spisu, ale cílené vyhledání konkrétních údajů dle požadované struktury, kdy je nutné vyhledat v každém spise vyřizovaném paní [REDACTED] požadované informace.

Uvedené vyhledání požadovaných informací v tomto rozsahu tedy spočívá ve zpracování údajů z nejméně 288 spisů, přičemž zpracování údajů jednoho spisu trvá průměrně 6 minut, tj. celkem **28,8 hodin vyhledávání** (288 spisů x 6/průměrný počet minut na 1 spis/=1728 minut, tj. 28, 8 hodin).

Vyhledávání informací po dobu 28,8 hodin je mimořádně rozsáhlým vyhledáním ve smyslu § 17 odst. 3 zákona.

Výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je v čl. 4 odst. 4 Směrnice stanovena na 242 Kč za jednu hodinu vyhledávání.

Celkem jde tedy o 28,8 hodin vyhledávání v sazbě 242 Kč za 1 hodinu, tj. o celkové náklady ve výši 6 969,- Kč. (28,8 x 242=6969,6, zaokrouhleno na celé koruny dolů).

5. S požadavkem na úhradu nákladů však žadatel nesouhlasil a dne 21. března 2022 podal stížnost, v níž rozporuje oprávněnost požadavku na zaplacení úhrady ve výši 6 969 Kč. Namítá, že údajné mimořádně rozsáhlé vyhledání informací nepředstavuje žádnou časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. Daný případ lze považovat za běžnou součást agendy, která povinný subjekt nijak nezatěžuje. Úhrada za poskytnutí informací by se měla žádat pouze výjimečně, pokud rozsah žádosti významně omezí další činnost povinného subjektu, což rozhodně není daný případ. Úhrada za vyhledávání informací nesmí být zneužita ke znemožnění přístupu k informacím. Dle jeho názoru měl povinný subjekt poskytnout požadovanou informaci bezplatně, protože nenaplnuje atributy mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací podle § 17 odst. 1 InfZ, ale jde pouze o diskriminační postup povinného subjektu s cílem odradit žadatele od získání požadovaných informací. Stěžovatel v dané souvislosti rovněž upozornil, že v naprosto obdobném případě povinný subjekt jako odvolací správní orgán zrušil požadovanou úhradu za vyhledávání informací svým rozhodnutím podřízenému povinnému subjektu, ale ve věci, kdy se vyhledávání informací týká jeho samotného, resp. jeho zaměstnance, tak postupoval proti žadateli o informace účelově zcela odlišně, proto takový bezprecedentní správní postup nelze v právním státě akceptovat.
6. Povinný subjekt předložil stížnost spolu se související spisovou dokumentací Ministerstvu vnitra přípisem č. j. KUOK 34000/2022 ze dne 28. března 2022. Ke stěžovatelským námitkám povinný subjekt poznamenal, že vyhledávání požadovaných informací v odhadovaném rozsahu více než 28 hodin představuje pro povinný subjekt značnou zátěž a rozhodně se nejedná o běžnou agendu, jak uvádí stěžovatel. Pokud jde o stěžovatelovu výtku vztahující se k jeho



rozhodnutí č. j. KUOK 8509/2022 ze dne 26. 1. 2022, jímž zrušil požadovanou úhradu za vyhledávání informací podřízenému povinnému subjektu, Krajský úřad Olomouckého kraje podotkl, že *důvodem snížení požadované úhrady na 0 Kč byla v daném případě skutečnost, že Městský úřad Šternberk dostatečně nezdůvodnil výši požadované úhrady*; tedy nepřezkoumatelnost. Povinný subjekt zdůraznil, že *v případě předmětné žádosti stěžovatele z 22. 2. 2022 svůj požadavek na úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací náležitě podrobně odůvodnil a úhradu stanovil v souladu se zveřejněnou směrnicí Rady Olomouckého kraje č. 7/2021.*

II.

7. Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k povaze požadovaných informací vztahujícím se k profesním schopnostem a pracovní činnosti konkrétní zaměstnankyně Olomouckého kraje. Pracovněprávní záležitosti jsou nepochybnou součástí samostatné působnosti územního samosprávného celku, a proto i žádost o poskytnutí informací jich se dotýkajících byla povinným subjektem vyřizována v jeho samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6 InfZ a *contr.*). V souladu s § 178 odst. 1 správního řádu je v oblasti samostatné působnosti obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje Ministerstvo vnitra.
8. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas.

III.

9. Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu při stanovení výše úhrady nákladů spojených s poskytnutím žádaných informací a dospělo k závěru, že stížnost není důvodná.
10. V § 17 odst. 1 InfZ je stanoveno: *Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*
11. Podle § 17 odst. 3 InfZ platí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1*



písm. d/, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

12. Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost v souladu s § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle § 17 odst. 4 InfZ ztrácí. Oprávnění žádat úhradu nákladů tedy podmiňuje předchozí písemné oznámení podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací dle InfZ musí být v takovém oznámení náležitě odůvodněn.
13. Z oznámení o výši úhrady by žadatel měl být schopen posoudit, zda informace, které mu budou vydány, odpovídají předmětu jeho žádosti, a zda povinný subjekt výši náhrady stanovil způsobem odpovídajícím zákonu. V této souvislosti lze odkázat i na důvodovou zprávu k zákonu č. 61/2006 Sb. a k části týkající se § 17 zákona (k bodům 41 a 42), v níž se mimo jiné uvádí: „...Cílem změn v tomto ustanovení je zajistit, aby se žadatel vždy dozvěděl, jakým způsobem povinný subjekt k požadované částce došel, na jakých skutečnostech ji zakládá“. Jinými slovy zasláná výzva musí být dostatečným způsobem a dostatečně konkrétně odůvodněna, tj. musí žadateli řádně zdůvodnit, jaké konkrétní činnosti a v jakém rozsahu povinný subjekt musí (by musel) provést, aby dostal své informační povinnosti, a to tak, aby mohl žadatel nezbytnost požadovaných nákladů přezkoumat.
14. Ve zmiňovaném přípisu povinný subjekt upřesnil počet spisů, jichž se mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací týkalo – minimálně 288. Dále povinný subjekt specifikoval, jak konkrétně postupoval při vyhledání, shromáždění a zpracování požadovaných informací. *Pověřený zaměstnanec v rámci vyhledání informace musí vždy u každého spisu: fyzicky shromáždit předmětnou spisovou dokumentaci z příruční spisovny – 2 minuty, vyhledat příslušné spisy, ve kterých rozhodovala paní [REDAKCE] zjistit požadované informace – 2 minuty, jednotlivé získané údaje zpracovat do sumarizační tabulky pro potřeby poskytnutí požadovaných informací – zapsat počet rozhodnutí a sečíst uložené pokuty – 2 minuty. Spisy nejsou řazeny podle výroku rozhodnutí, proto je nutné veškeré spisy vyřízené paní [REDAKCE] fyzicky prohlédnout a zjistit, jak bylo v dané věci rozhodnuto, jaká byla výše pokuty a další požadované údaje. Vyhledání požadovaných údajů přitom nepředstavuje jen prosté nahlédnutí do spisu, ale cílené vyhledání konkrétních údajů dle požadované struktury, kdy je nutné vyhledat v každém spise vyřizovaném paní [REDAKCE] požadované informace.*



15. Pokud jde o **čas potřebný k vyhledání a zpracování informací**, povinný subjekt uvedl, že *vyhledání požadovaných informací z jednoho spisu včetně jejich zápisu zabere průměrně 6 minut. Uvedený průměrný čas potřebný pro vyhledání požadovaných informací byl zjištěn kvalifikovaným odhadem na základě zkušebního vyhledání žadatelem požadovaných informací u vzorku 10 spisů. U 288 spisů činí celkový časový rozsah mimořádně rozsáhlého vyhledání informací 28,8 hodin.*

III./a

16. V daném případě je požadovaná částka výše úhrady tvořena náklady na vyhledání informací. K pojmu mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je třeba předně poznamenat, že není v zákoně o svobodném přístupu k informacím legálně vymezen. Při hledání jeho obsahu je proto nutné nejprve určit (i s ohledem na legislativní vývoj ustanovení § 17 InfZ, jehož původní znění umožňovalo požadovat úhradu za jakékoli vyhledání informací a omezení mimořádnou rozsáhlostí bylo doplněno až novelou č. 61/2006 Sb.), které činnosti lze považovat za *vyhledání informací*, a dále, kdy bude možné takové vyhledání považovat za *mimořádně rozsáhlé*. Vyhledáním informací lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli /srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 83/2001-39 (651/2005 Sb.NSS), podle kterého „je třeba do nákladů za vyhledání informace započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam“/. Do vyhledání informací naopak nebude možné zařadit dobu nutnou na právní posouzení, zda vyhledané informace lze nebo nelze poskytnout, tj. zda je dán důvod pro (částečné) odmítnutí žádosti, neboť taková činnost nemá povahu činnosti směřující k poskytnutí informací [srov. rozsudek NSS č. j. 5 A 119/2001-38 (74/2004 Sb.NSS), či rozsudek KS v Ústí nad Labem č. j. 59 Ca 12/2007-31].
17. Pokud žadatel v žádosti požadoval vydání konkrétních dokumentů, lze pod pojem *vyhledání informace* podřadit dobu strávenou fyzickým shromážděním těchto dokumentů pracovníky povinného subjektu. V případě, že informace jsou vymezeny žadatelem jen obecně jejich předmětem a nikoli konkrétními dokumenty, pak by jako součást vyhledání informace bylo možné zahrnout dobu spojenou s identifikací dokumentů, v nichž jsou informace zaznamenány (srov. definice pojmu informace, obsažená v § 3 odst. 3 InfZ) i čas strávený jejich fyzickým shromažďováním, nikoli však samotný čas strávený zjišťováním, kde jsou tyto dokumenty fyzicky uloženy. Dále bude možné do vyhledání zahrnout



i dobu spojenou s „pročítáním“ dokumentů a vyhledáváním chráněných informací, které v nich budou, resp. mohou být uvedeny (srov. rozsudek Nejvyššího správního soud č. j. 5 As 76/2014-23).

18. O mimořádně rozsáhlé vyhledání informace se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).
19. Jak již bylo zmíněno, povinný subjekt v předmětném oznámení dostatečně popsal, jak postupoval při vyhledávání informací a v kolika spisech byly obsaženy.
20. Z oznámení povinného subjektu je zřejmé, že provedl kvalifikovaný odhad. Výši úhrady tedy stanovil tak, že provedl kvalifikovaný odhad založený na objektivizovatelném výpočtu (průměr doby potřebné k vyhledání informací z jednoho spisu). Na tomto místě je vhodné upozornit na jistá specifika vyčíslení nákladů při mimořádně rozsáhlém vyhledání informací. Zákon o svobodném přístupu k informacím neumožňuje žádat *zálohu na úhradu nákladů*. Vzhledem k požadavku, aby žadateli byla přesná výše úhrady sdělena předem, působí absence možnosti žádat zálohu nákladů značně praktické problémy v případě *mimořádně rozsáhlého vyhledání informací*. Zatímco u ostatních nákladů lze její přesnou výši stanovit před jejich vynaložením (předem lze spočítat množství kopií, počet technických nosičů i cenu poštovní služby, aniž by tyto náklady již byly vynaloženy, tedy např. aniž by tyto kopie byly předem fyzicky zhotoveny), v případě mimořádně rozsáhlého vyhledání informací tato možnost není, neboť skutečnou dobu vyhledání informací a tedy i výši úhrady je povinný subjekt schopen vyčíslit až poté, kdy toto vyhledání provedl. Jinak řečeno, povinný subjekt musí nejdříve náklady vynaložit a spoléhat na to, že je žadatel skutečně uhradí, neboť pokud tak neučiní, byly náklady vynaloženy zbytečně. Povinné subjekty, aby se vyhnuly zbytečnému vynakládání prostředků spojených s mimořádně rozsáhlými vyhledáváním informací, které žadatel nakonec neuhradí, v některých případech postupují tak, že vyhledají pouze část informací, vyčíslí úhradu jen vůči této části a vyčkají, zda žadatel úhradu provede. Pokud ano, (do)vyhledají zbytek informací a zbytek žadateli poskytnou (ovšem již bez úhrady), pokud žadatel úhradu neprovede, vyhne se povinný subjekt tímto



postupem neúčelnému vynakládání zbývajících částí nákladů. Jiným příkladem, přílehlavým na řešenou kauzu, je vyhledání pouze části informací tam, kde vyhledání zbývajících bude vyžadovat obdobně časově náročnou činnost. V těchto případech povinné subjekty celkovou výši úhrady stanoví jako násobek již uskutečněného vyhledání informací (např. vyhledání údajů z jednoho spisu trvalo 5 minut, takže u 10 spisů by to bylo 50 minut) a takto určenou celkovou výši předepisují žadateli k úhradě. Oba dva postupy jsou dle názoru Ministerstva vnitra možné, neboť principům úhrady nákladů neodporují. V prvním případě povinný subjekt uplatňuje nižší úhradu a ve druhém je celková doba vyhledávání stanovena na základě objektivního výpočtu, resp. akceptovatelného odhadu.

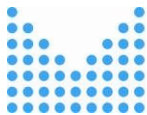
21. **Nadřízený orgán akceptuje požadavek na úhradu nákladů spojených s vyhledáním** informací ze spisů a jejich **zpracováním** do požadované struktury, **jež si vyžádaly 28,8 hodin**. Povinný subjekt totiž relevantně doložil, že k vyhledání požadovaných informací a jejich zpracování dle žadatelova zadání, by musel projít minimálně 288 spisů.

III./b

22. Žadatel ve stížnosti popírá, že by se v řešené kauze mohlo jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, za něž by mohl povinný subjekt požadovat úhradu. Dle jeho názoru *lze daný případ považovat za běžnou součást agendy, která povinný subjekt nijak nezatěžuje. Nepředstavuje žádnou časově náročnou činnost, která by se objektivně vymykala běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. Úhrada za poskytnutí informace by se měla žádat pouze výjimečně, pokud rozsah žádosti významně omezí další činnost povinného subjektu, což rozhodně není daný případ.*
23. Nadřízený orgán považuje za potřebné k výše uvedené námitce podotknout, že nelze dovodit povinnost povinného subjektu vést požadované informace v takové podobě, aby je bylo možno *bez časové prodlevy* vyhledat (vygenerovat). Naopak je třeba připustit, že příslušné informace povinný subjekt připraví (vyhledá a zpracuje v požadované struktuře – v dané situaci např. konkretizuje výsledek odvolacího řízení, výsledek soudního přezkumu, rozhodnutí o podaných námitkách podjatosti) z jemu dostupných údajů „teprve“ až na základě žádosti žadatele. Jistě nelze spravedlivě ani reálně očekávat, že povinný subjekt bude evidovat a shromažďovat relevantní údaje (informace) vztahující se k jeho působnosti takovým způsobem, aby bylo možno „na počkání“ vyhledat informace (či jejich sestavu) dle jakéhokoli zadání.



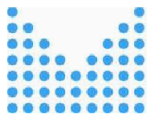
24. Skutečnost, že povinný subjekt požadované informace vyhotovil, dokládá, že potřebné informace sleduje, eviduje a uchovává. Nadřízený orgán neshledal objektivní důvody k pochybám, že by způsob jejich uložení znemožňoval jejich vyhledání v přiměřeném čase, resp. že by časová náročnost pro jejich vyhledání v příslušné spisové dokumentaci byla tímto zapříčiněna. Naopak shledává časovou dotaci 28,8 hodin zcela adekvátní v poměru k počtu spisů, z nichž musely být údaje vyhledány a dále zpracovány.
25. V dané souvislosti je též třeba podotknout, že stěžovatel neuvádí skutečnosti zpochybňující postup povinného subjektu při získávání předmětných údajů ani nijak nezduvodňuje své přesvědčení, že *nepředstavuje žádnou časově náročnou činnost, která by se objektivně vymykala běžnému poskytování informací*. Jak již bylo zmíněno výše, nelze dovést povinnost povinného subjektu tyto požadované informace vést v takové podobě, aby je bylo možno *rychle a jednoduše* vyhledat (vygenerovat). I kdyby povinný subjekt zpracovával přehled o vyřízených odvoláních na úseku dopravy a silničního hospodářství, nelze předpokládat, že budou zvlášť evidovány dle jednotlivých úředních osob.
26. **Nadřízený orgán po provedeném přezkumu uzavírá, že v řešeném případě se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ve smyslu § 17 odst. 1 InfZ.** Uspokojení stěžovatelova informačního požadavku objektivně vyžaduje vynaložení pracovní činnosti, kvůli níž povinný subjekt musí přerušit plnění svých ostatních úkolů a soustředit se na vyhledání a zpracování dotčených informací. Vzhledem k povaze a objemu požadovaných informací lze oprávněně předpokládat, že půjde o časově náročnou činnost, přičemž povinný subjekt v oznámení o výši úhrady za jejich poskytnutí dostatečně popsal, jaké konkrétní úkony budou za tímto účelem provedeny a kolik času na ně bude potřebovat.
27. Stěžovatel vytýká povinnému subjektu, že *při vyhledávání informací, jež se týkají jeho samotného, postupuje účelově zcela odlišně, než v případě přezkumu výše úhrady stanovené jím podřízeným povinným subjektem*. Stěžovatel poukazuje na rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje č. j. KUOK 8509/2022 ze dne 26. ledna 2022, jímž byla snížena výše úhrady požadovaná městem Šternberk za poskytnutí obdobných informací (profesních údajů o konkrétní úřední osobě/zaměstnankyni města a přehledu správních řízení, které vedla) z 37.500 Kč na 0 Kč. Krajský úřad Olomouckého kraje snížil na základě § 16a odst. 7 písm. b/ InfZ požadovanou výši úhrady, protože Městský úřad Šternberk v oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací zdůvodnil svůj požadavek jen velice stručně (*vyhledání a přemístění 10 spisů ze spisovny a následné vyhledávání požadovaných informací z těchto spisů, což trvalo 30 minut, tj. přemístění 4 000 spisů ze spisovny do kanceláře a následné vyhledávání informací v 5 000 spisů bude trvat 250 hodin*). To zhodnotil Krajský úřad Olomouckého kraje jako nedostatečné odůvodnění, neboť povinný subjekt



neuvedl jakékoliv bližší okolnosti dokládající tvrzenou časovou náročnost vyhledání a zpracování informací. Jmenovaný povinný subjekt tak byl kritizován a „sankcionován“ za nerespektování § 17 odst. 3 InfZ, který stanoví obsahové náležitosti oznámení o požadavku na úhradu. Jinak řečeno, Krajský úřad Olomouckého kraje nerozporoval, že by se v tomto případě nemohlo jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Výše popsaný postup Krajského úřadu Olomouckého kraje tak nemůže potvrzovat, že požadavek na úhradu za poskytnutí srovnatelných informací akceptuje jen v pozici povinného subjektu, resp. že k němu přistupuje účelově.

III./c

28. Nadřízený orgán považuje dále za vhodné vyjádřit se obecně k právu povinného subjektu podmiňovat poskytování informací v režimu InfZ zaplacením úhrady dle § 17 InfZ.
29. Především samotný článek 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) předpokládá, že podrobnosti poskytování informací orgány státu a samosprávy budou stanoveny zákonem, což ustanovení § 17 InfZ splňuje. Úhrada nákladů navíc není koncipována jako důvod zakazující přístup k informaci ve smyslu článku 17 odst. 4 Listiny, ale čistě jako – jak zdůrazňují i soudy – „cena informační služby“. Listina přitom *právo na informace* nekoncepčuje jako právo bezplatné. Tam, kde určité právo nelze podmínit úhradou, stanoví toto pravidlo Listina výslovně (srov. čl. 31, čl. 33 odst. 2 a čl. 40 odst. 3), takže v ostatních případech není v rozporu s ústavním pořádkem, pokud je realizace konkrétního práva vázána na určité výdaje (za podmínky jejich přiměřenosti, což § 17 InfZ nepochybně splňuje, když umožňuje úhradu jen skutečně vynaložených materiálových nákladů a nikoli generování jakéhokoli zisku či stanovení paušální náhrady). V každém případě lze úhradu nákladů podle § 17 InfZ považovat za opatření legitimní i přiměřené, které nenarušuje právo na informace.
30. Jakkoli je vyřizování žádostí o informace podaných na základě InfZ jedním z úkolů povinného subjektu a tedy i součástí výkonu veřejné správy svěřené zákony kraji, Listina a na ní navazující zákon o svobodném přístupu k informacím umožňují požadovat úhradu nákladů za poskytnuté informace. Zákon to připouští s vědomím, že poskytování informací v režimu InfZ nepředstavuje speciální službu, která by šla nad rámec veřejných úkolů povinného subjektu. Naopak přesto v odůvodněných případech, kdyby vyřízení informačního požadavku znamenalo nadměrnou zátěž, může povinný subjekt žádat úhradu ve výši, jejíž limity stanoví zákon.

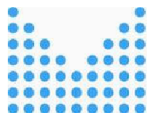


31. K povaze úhrady nákladů a k ochraně žadatele před požadavkem úhrady nákladů se vyjádřil i zvláštní senát Nejvyššího správního soudu – srov. usnesení [Konf 115/2009-34 \(2301/2011 Sb.NSS\)](#), v němž nezpochybnil skutečnost, že právo na informace je právem veřejným a poskytování informací má charakter veřejné služby. V České republice je právo na informace bezplatné. V některých případech jsou však požadované informace tak rozsáhlé, že by pořízení kopií a jejich zpracování nadměrným způsobem zatěžovalo povinný subjekt – a to jak finančně, tak časově. Zákon o svobodném přístupu k informacím proto v § 17 odst. 1 stanovil, že povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací jsou oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Informační zákon tak stanovuje horní hranici úhrady. To je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady [2003/98/ES](#) ze dne 17. listopadu 2003, o opakovaném použití informací veřejného sektoru. Ta v důvodech pro vydání uvádí, že „při vybírání poplatků by celkový příjem neměl přesahovat celkové náklady na shromažďování, vytváření, reprodukci a šíření dokumentů, případně se započítáním přiměřeného zisku s příslušným ohledem na požadavky samofinancování dotyčného subjektu veřejného sektoru. Vytváření zahrnuje vypracování a sestavování, rozšiřování může rovněž zahrnovat uživatelskou podporu. Náhrady nákladů, včetně přiměřeného zisku, odpovídající platným účetním zásadám a příslušné metodě stanovení nákladů dotyčného subjektu veřejného sektoru představují horní hranici poplatků, protože je třeba vyloučit nadměrně vysoké ceny. Horní hranice poplatků je stanovena touto směrnicí, aniž je dotčeno právo členských států nebo subjektů veřejného sektoru vybírat nižší nebo vůbec žádné poplatky, a členské státy by měly podporovat subjekty veřejného sektoru, aby dokumenty poskytovaly za poplatky, které nepřesahují mezní náklady na reprodukci a šíření dokumentů.“

IV.

32. Vzhledem k objemu požadovaných informací, vztahujícím se k odvolacím řízením, na jejichž vyřízení se podílela [REDAKCE] a nutnosti jejich dalšího zpracování, lze akceptovat požadavek na úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v rozsahu 28,8 hodin.

33. S ohledem na výše uvedené Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. a/ InfZ potvrzuje výši úhrady stanovenou v oznámení povinného subjektu ze dne 10. března 2022, č. j. KUOK 29292/2022, sp. zn. KÚOK/24532/2022/OMPSČ/523.



Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 InfZ ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do datové schránky povinného subjektu – Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc, ke sp. zn. KÚOK/24532/2022/OMPSČ/523.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen stěžovateli prostřednictvím datové schránky – [REDACTED]
[REDACTED] ID [REDACTED]
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková
tel. č.: 974816593
e-mail: posta@mvcv.cz