

ANALÝZA KULTURNÍHO PROSTŘEDÍ OLOMOUCKÉHO KRAJE: SITUACE V OBCÍCH

KONCEPCE ROZVOJE KULTURY, KREATIVITY A PAMÁTKOVÉ PÉČE
OLOMOUCKÉHO KRAJE PRO OBDOBÍ 2022–2029



Zadavatel:

Olomoucký kraj

Jeremenkova 1191/40a

779 00 Olomouc

www.olkraj.cz

posta@olkraj.cz

Zpracovatel:

ONplan lab, s. r. o.

Karmelitská 18/379

118 00 Praha 1 – Malá Strana

www.onplanlab.com

info@onplanlab.com

Zpracovatelský tým:

Za společnost ONplan lab, s. r. o.

MgA. Olga Škochová Bláhová

Eliška Vavrušková, MSc.

Za Olomoucký kraj a Krajský úřad Olomouckého kraje

Bc. Jan Žůrek, radní pro kulturu a památkovou péči

Ing. Petr Flora, odbor sportu, kultury a památkové péče

Mgr. David Sychra, odbor sportu, kultury a památkové péče

Mgr. Sabina Soušková, odbor sportu, kultury a památkové péče

Ing. Erika Rašková, odbor sportu, kultury a památkové péče

Mgr. Hana Sedláková, odbor sportu, kultury a památkové péče

BcA. Dorota Ambrožová, odbor sportu, kultury a památkové péče

RNDr. Jiří Juránek, Ph.D., odbor strategického rozvoje

Mgr. Jaroslav Frehar, odbor strategického rozvoje

Mgr. Tomáš Puděl, odbor informačních technologií

Ing. Milan Kudela, odbor informačních technologií

Obsah

Analýza kulturního prostředí Olomouckého kraje / kapitola: Situace v obcích	1
1. Úvod, metodika.....	5
1.1. Dotazníkové šetření	5
1.2. Workshopy.....	6
2. Dostupnost kulturní nabídky a infrastruktury	7
Obce do 2 000 obyvatel	7
Středně velké obce	7
ORP	8
Shrnutí	9
3. Dostupnost kultury pro cílové skupiny.....	10
Obce do 2 000 obyvatel	10
Středně velké obce	10
ORP	11
Shrnutí	12
4. Rozvojové plány obcí a ORP	13
5. Kapacity a spolupráce	14
5.1. Síťování a spolupráce v oblasti kultury a kulturního dědictví	14
Obce do 2 000 obyvatel	14
Středně velké obce	14
ORP	15
Shrnutí	16
5.2. Zapojení organizací ve městě do spolupráce	16
Obce do 2 000 obyvatel	16
Středně velké obce	17
ORP	17
Shrnutí	18
5.3. Možnosti vzdělávání a metodické podpory	18
Obce do 2 000 obyvatel	18
Středně velké obce	19
ORP	19
Shrnutí	20
5.4. Kraj jako partner	20
Role kraje v oblasti budování kapacit a spolupráce v kultuře a kulturním dědictví v regionu.....	21
6. Hodnocení dotačních nástrojů Olomouckého kraje.....	22
6.1. Hodnocení možností čerpání podpory na kulturní aktivity	22
Obce do 2 000 obyvatel	22
Středně velké obce	22
ORP	23
6.2. Hodnocení možností čerpání podpory na památkovou péči.....	23
Obce do 2 000 obyvatel	23
Středně velké obce	24
ORP	24

6.3.	<i>Shrnutí</i>	24
6.4.	<i>Kde vidíte možnost na zlepšení?</i>	25
7.	Strategické řízení a kapacity	26
7.1.	<i>Strategické řízení v oblasti kultury a památkové péče</i>	26
7.2.	<i>Podpora trendů v oblasti kultury a památkové péče</i>	28
7.3.	<i>Kapacity úřadu pro kulturu a památkovou péči</i>	29
	Obce do 2 000 obyvatel	29
	Středně velké obce	30
	ORP	30
7.4.	<i>Shrnutí</i>	30
8.	Konkrétní zajištění kulturních služeb.....	32
8.1.	<i>Zajištění kulturních služeb v obci</i>	32
8.2.	<i>Nástroje podpory</i>	34
8.3.	<i>Shrnutí</i>	37
9.	Hodnoty, problémy, příležitosti a hrozby – odpovědi z dotazníku	38
10.	Olomouc	39
10.1.	<i>Dostupnost kulturní nabídky a infrastruktury.....</i>	39
10.2.	<i>Dostupnost pro cílové skupiny</i>	39
10.3.	<i>Rozvojové plány</i>	39
10.4.	<i>Dotační systém města</i>	39
10.5.	<i>Strategické řízení a kapacity</i>	40
10.6.	<i>Konkrétní zajištění kulturních služeb.....</i>	40
11.	Seznam zkratk.....	41
12.	Seznam grafů a tabulek	42
12.1.	<i>Seznam grafů</i>	42
12.2.	<i>Seznam tabulek.....</i>	43

1. Úvod, metodika

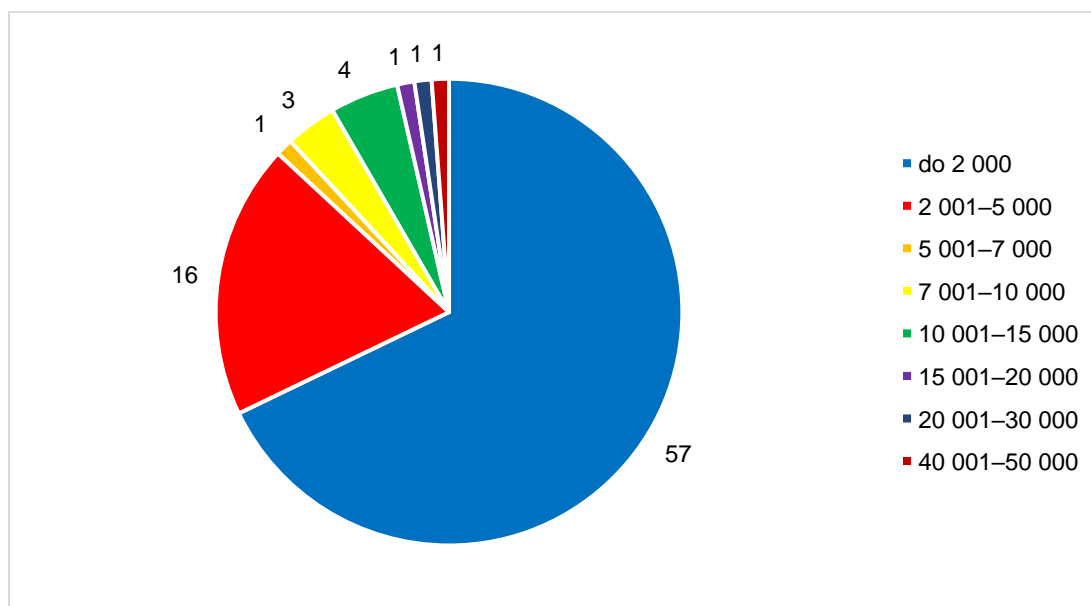
Kapitola Situace v obcích vychází z dotazníkového šetření s obcemi v Olomouckém kraji a ze série workshopů se zástupci ORP Olomouckého kraje. Dotazníkové šetření i workshopy se uskutečnily v období od poloviny srpna do konce září 2021 za účelem sběru podnětů a potřeb v oblasti kultury a kulturního dědictví od obcí Olomouckého kraje. Výsledky jsou podkladem pro analýzu kulturního prostředí v Olomouckém kraji. Kapitola 11 čerpá základní údaje za krajskou metropoli z dostupné analýzy kulturního prostředí města Olomouce, která byla připravena během jara 2021 jako součást připravované Strategie rozvoje kultury a kreativních průmyslů města Olomouce na období 2022–2027.

1.1. Dotazníkové šetření

Dotazník byl vytvořen v prostředí Google Forms. Dotazník zahrnoval celkem 90 otevřených i uzavřených otázek a byl rozdělen do 10 tematických oddílů – identifikace respondentů, dostupnost kulturní nabídky a infrastruktury, dostupnost kulturní nabídky pro různé cílové skupiny, nejbližší plány obce na rozvoj v oblasti kultury a kulturně architektonického dědictví, budování kapacit a spolupráce v oblasti kultury a kulturního dědictví, dotační nástroje Olomouckého kraje, strategické řízení a kapacity obce na agendu kultury a památkové péče, konkrétní zajištění kulturních služeb, kultura a cestovní ruch a hodnoty, problémy, příležitosti a hrozby kultury a kulturního dědictví. Na konci dotazníku byl i prostor pro další připomínky

V rámci dotazníkového šetření byly e-mailem osloveny všechny obce Olomouckého kraje (celkem 402). Celkem jsme obdrželi odpovědi od 84 obcí, což představuje návratnost 21 %. Vyplněné dotazníky jsme obdrželi od všech ORP Olomouckého kraje kromě Prostějova. Z dotazníkového šetření bylo vyloučeno krajské město Olomouc, kde budou data zpracována zvlášť. Základní údaje v potřebné obecnosti za krajskou metropoli byla čerpána z dostupné analýzy kulturního prostředí.

Graf 1 Struktura respondentů podle velikosti obce



Výsledky z dotazovaných obcí jsou vyhodnoceny na základě jejich velikosti. Nejpočetnější skupinu respondentů tvořily obce do 2 000 obyvatel, celkem 57, které jsou vyhodnoceny jako samostatná skupina. Následuje skupina středně velkých obcí s 2 000 – 5 000 obyvateli, do této skupiny byla pro účely vyhodnocení dotazníku

přidána i obec Kojetín, která jako jediná spadá do kategorie 5 000 – 7 000 obyvatel. Obce od 7 000 obyvatel výše už jsou ve všech případech ORP, jsou tak klastrovány společně. Výjimkou ve skupině ORP je ORP Konice, které svou velikostí spadá do kategorie 2 000 – 5 000 obyvatel a je tak ve vyhodnocení dotazníku uváděno spolu s obcemi podobné velikosti, na případné odchylky v kvalitativní části je brán zřetel.

1.2. Workshopy

Olomoucký kraj zorganizoval celkem 9 workshopů v obcích s rozšířenou působností, které měly za cíl detailněji doplnit data získaná z dotazníkového šetření s obcemi. Během workshopů probíhala facilitovaná diskuse, která se soustředila na zodpovězení pěti otázek, struktura těchto otázek kopírovala strukturu otázek v dotazníku. Workshopy sloužily i pro navázání bližší komunikace mezi ORP a Olomouckým krajem.

Workshopy se konaly ve městech Lipník nad Bečvou (+ Hranice), Mohelnice (+ Zábřeh), Olomouc, Uničov (+ Šternberk), Konice (+ Litovel), Šumperk, Jeseník, Prostějov a Přerov. Město Litovel se workshopů nezúčastnilo.

Data z workshopů nejsou v dokumentu prezentována samostatně, jsou však využita v závěrečné kapitole 11, kde doplňují odpovědi ORP z dotazníkového šetření.

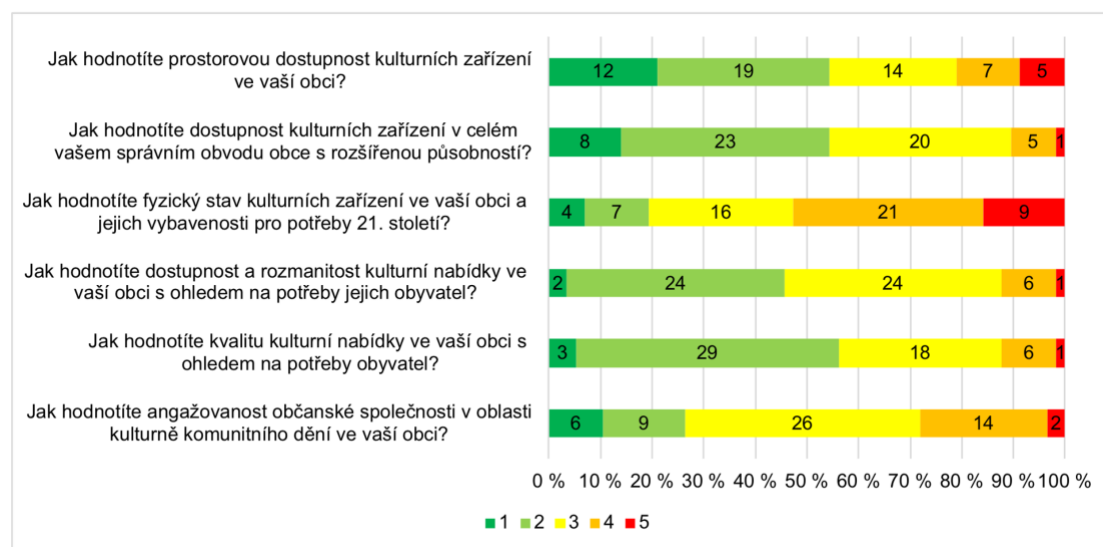
Výstupy z workshopů jsou k dispozici v příloze 5 tohoto dokumentu.

2. Dostupnost kulturní nabídky a infrastruktury

Kapitola sestává z 6 uzavřených otázek, kde respondenti hodnotili dostupnost kulturní nabídky a infrastruktury známkami 1–5 jako ve škole, 1= výborné, 5= nedostatečné. Následovala nepovinná otevřená otázka 2.7 „Co ve vaší obci chybí, jaké mezery v kulturní nabídce a infrastruktuře ve městě vnímáte?“

Obce do 2 000 obyvatel

Graf 2 Hodnocení dostupnosti kulturní nabídky a infrastruktury v obcích do 2 000 obyvatel



Obce do 2 000 obyvatel hodnotily dostupnost kulturních zařízení v obci průměrnou známkou 2,5, dostupnost zařízení v SO ORP bylo hodnoceno jen o desetinu lépe známkou 2,4. Dostupnost kulturní nabídky byla hodnocena průměrně 2,6, její kvalita pak o trochu lépe známkou 2,5. Angažovanost občanské společnosti v oblasti kulturně komunitního dění byla hodnocena spíše špatně průměrnou známkou 2,9. Nejhorší hodnocení 3,4 dostal fyzický stav kulturních zařízení v obci a jejich vybavenost.

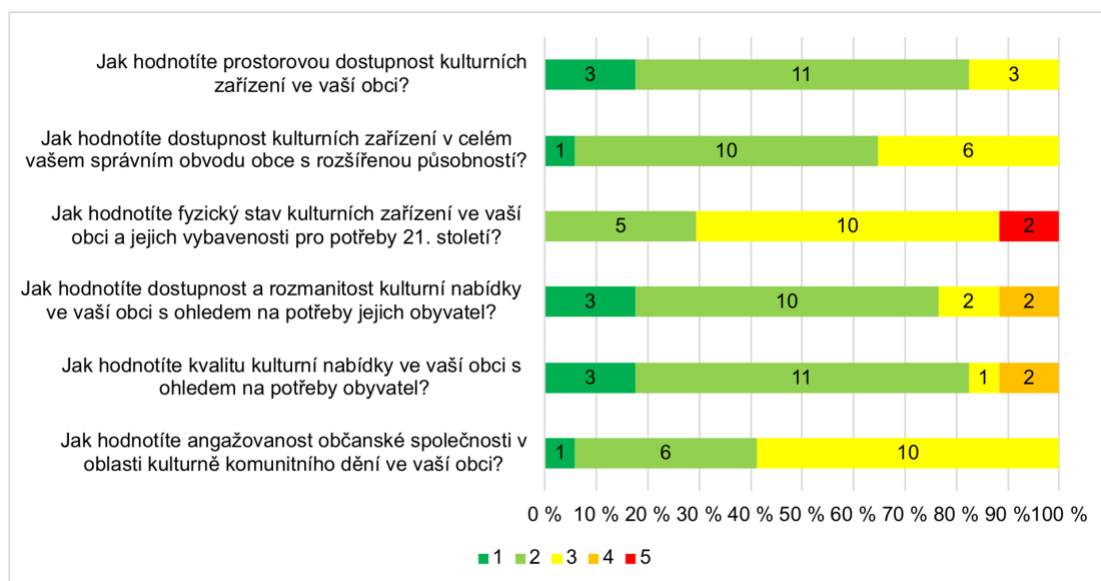
V otevřené otázce 2.7 „Co ve vaší obci chybí, jaké mezery v kulturní nabídce vnímáte?“ se nejčastěji opakovaly odpovědi týkající se kulturní infrastruktury – v 15 dotazovaných obcích chybí kulturní domy nebo sály, které by se daly využít pro pořádání akcí, v několika případech je problémem jejich vybavenost či technický stav. Dále se vyskytovaly odpovědi týkající se kulturní nabídky – v 10 obcích postrádají především kino, koncerty a divadelní představení. Několikrát se opakovala i odpověď, že chybí zájem a angažovanost občanů do kulturního života.

Středně velké obce

Středně velké obce hodnotily nejlépe prostorovou dostupnost kulturních zařízení v obci a to známkou 2, dostupnost kulturních zařízení v SO ORP už byla hodnocena hůř průměrnou známkou 2,3. Dobré hodnocení dostala kulturní nabídka, její kvalita byla hodnocena průměrnou známkou 2,1, její dostupnost a rozmanitost pak 2,2. Angažovanost občanské společnosti byla hodnocena průměrně (2,5), spíše špatně byl hodnocen fyzický stav kulturních zařízení v obci, průměrnou známkou 2,9.

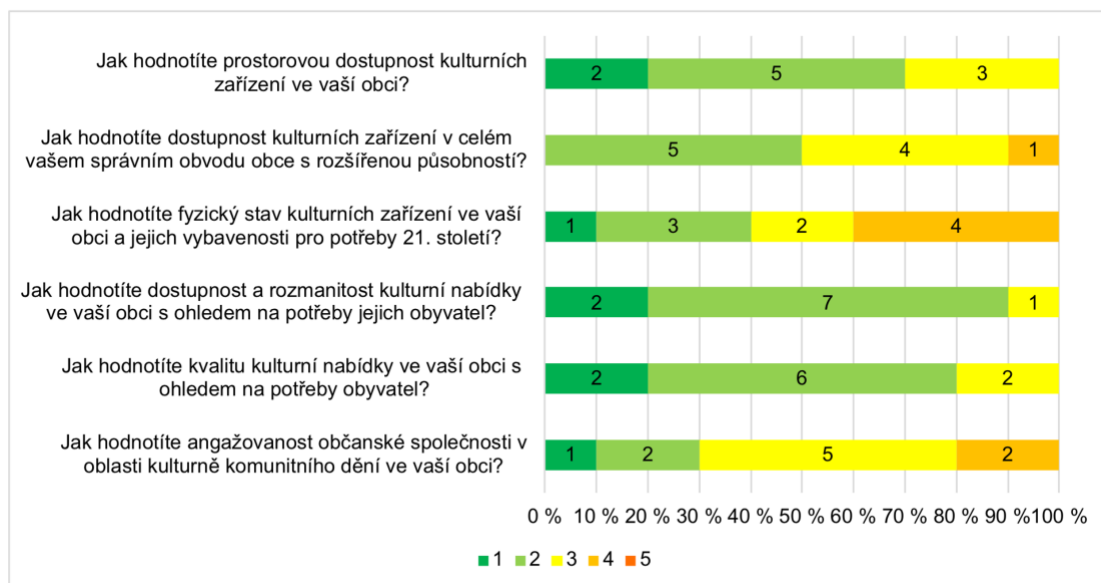
V odpovědích na otevřenou otázku 2.7 se nejčastěji opakovala chybějící nabídka pro mladou generaci a nevyhovující vybavení kulturního centra/sálu, či chybějící kulturní sál.

Graf 3 Hodnocení dostupnosti kulturní nabídky a infrastruktury ve středně velkých obcích (2 000 – 7 000 obyvatel)



ORP

Graf 4 Hodnocení dostupnosti kulturní nabídky a infrastruktury v ORP



V obcích ORP byla nejlépe hodnocena dostupnost a rozmanitost kulturní nabídky, kterou všechny obce kromě jedné hodnotily známkou 1 nebo 2, téměř stejné hodnocení má i kvalita nabídky v obci s ohledem na potřeby obyvatel. Průměrnou známkou 2,1 byla hodnocena prostorová dostupnost kulturních zařízení v obci, v SO ORP už je toto hodnocení o poznání horší (2,6). Otázky na angažovanost občanské společnosti v oblasti kulturně komunitního dění a fyzický stav kulturních zařízení v obcích byly hodnoceny průměrnými známkami 2,8 a 2,9.

Odpovědi na otevřenou otázku 2.7 jsou za každé ORP uvedeny ve zkratce v následující tabulce.

Tabulka 1 Souhrn odpovědí za ORP na otázku „Co ve vaší obci chybí, jaké mezery v kulturní nabídce a infrastruktuře ve městě vnímáte?“

Co ve vaší obci chybí, jaké mezery v kulturní nabídce a infrastruktuře ve městě vnímáte?	
Hranice	<ul style="list-style-type: none"> chybí důstojný sál pro pořádání velkých kulturních akcí (koncerty, plesy, divadla) s kapacitou 500 až 600 osob
Jeseník	<ul style="list-style-type: none"> malá rozmanitost kulturní nabídky zapříčiněná malým množstvím kulturních pořadatelů
Mohelnice	<ul style="list-style-type: none"> chybí: venkovní areál se zázemím v centru města, mobilní pódium, menší sál s kapacitou cca 100 osob, program pro mladé (teenagery)
Statutární město Přerov	<ul style="list-style-type: none"> prostory pro konání akcí pro mladé (15–25 let)
Šternberk	<ul style="list-style-type: none"> samostatná budova kina
Šumperk	<ul style="list-style-type: none"> vhodný venkovní prostor pro pořádání kulturních akcí finance na rekonstrukci Domu kultury Šumperk
Uničov	<ul style="list-style-type: none"> plně funkční taneční a společenský sál
Zábřeh	<ul style="list-style-type: none"> finanční prostředky na rekonstrukci využívaných objektů (kulturní dům, Katolický dům, kulturní dům ve Václavově) rekonstrukce nyní uzavřené budovy „Staré radnice“ s Galeríí Tunklův dvorec, znovuoobnovení činnosti galerie, využití nových prostor k dalším aktivitám v oblasti kultury vhodný venkovní areál pro kulturní akce s dostatečným zázemím, popř. vybavení pro pořádání venkovních kulturních akcí včetně skladovacích prostor (např. pódium)

Shrnutí

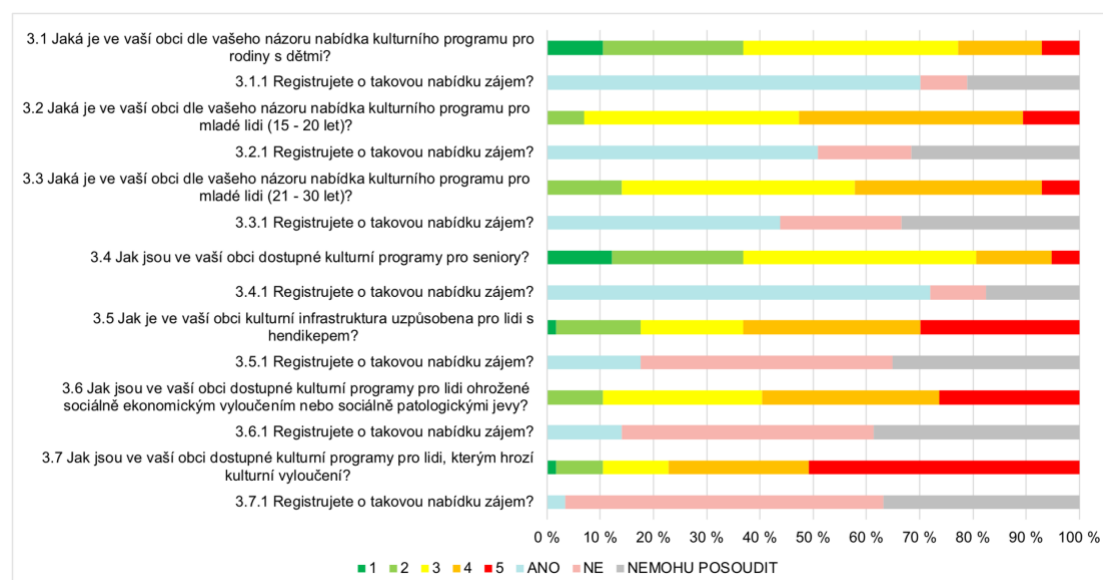
Všechny otázky dostupnosti kulturní infrastruktury a kulturní nabídky mají nejhorší hodnocení v menších obcích do 2 000 obyvatel. Nejvýraznější rozdíl je v dostupnosti a rozmanitosti kulturní nabídky, kterou ORP a středně velké obce hodnotily spíše pozitivně známkami mezi 1,9–2,2, malé obce pak průměrnou známkou 2,6. Dostupnost kulturních zařízení obce do 2 000 obyvatel lépe hodnotily v celém SO ORP než přímo v obci, u druhých dvou kategorií bylo hodnocení naopak lepší přímo pro obec než pro celé SO ORP.

Otázku týkající se fyzického stavu kulturních zařízení hodnotily všechny obce i ORP nejhůře, u ORP a středně velkých obcí známkou 2,9, u obcí do 2 000 obyvatel známkou 3,4. Angažovanost občanské společnosti byla nejlépe hodnocena středně velkými obcemi, i tam však měla spíše průměrné hodnocení 2,5. U ORP a obcí do 2 000 obyvatel byla angažovanost hodnocena známkami 2,8–2,9.

3. Dostupnost kultury pro cílové skupiny

Obce do 2 000 obyvatel

Graf 5 Dostupnost kulturní nabídky pro cílové skupiny v obcích do 2 000 obyvatel



V obcích do 2 000 obyvatel byla nejlépe hodnocena dostupnost nabídky pro rodiny s dětmi a nabídky pro seniory, které 37 % respondentů hodnotilo známkami 1 nebo 2. U těchto cílových skupin je i nejvíce registrována poptávka po kulturních programech, 70 % respondentů odpovědělo kladně, odpověď NEMOHU POSOUDIT zvolilo 18–21 % dotazovaných.

Hodnocení dostupnosti pro ostatní cílové skupiny je spíše špatné, průměrné známky hodnocení se pohybují mezi 3,4–4,2. O trochu lépe v hodnocení vychází dostupnost pro skupinu mladí lidé (21–30 let), která byla hodnocena průměrnou známkou 3,4, naopak nejhorší hodnocení 4,2 má dostupnost kultury pro lidi ohrožené kulturním vyloučením. U špatně hodnocených cílových skupin však není registrovaný zájem o nabídku, proto absence nabídky není problémem. Výjimkou je cílová skupina mladí lidé (15–20 let), kde zájem o nabídku registruje 50 % obcí, dostupnost nabídky však více než polovina respondentů hodnotila známkami 4 a 5. Odpověď NEMOHU POSOUDIT zvolilo u cílových skupin mladí lidé 32 % respondentů, u zbylých cílových skupin 35–39 %.

U doplňující otázky se několikrát objevila odpověď, že malé obce specificky nezohledňují cílové skupiny, neboť na to nemají kapacity, připravují akce pro co nejširší veřejnost.

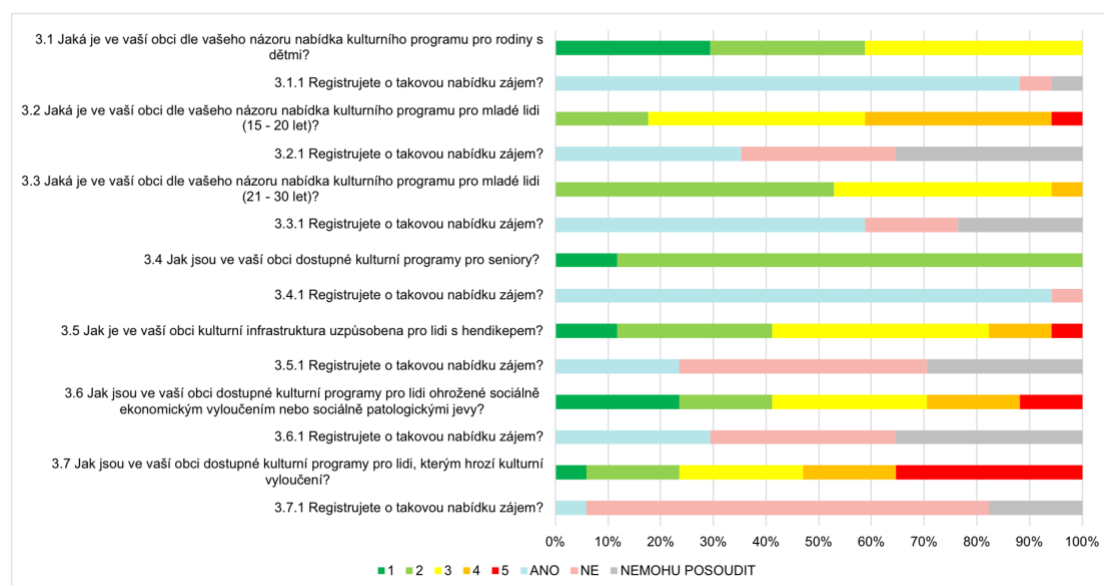
Středně velké obce

U středně velkých obcí byla nejlépe hodnocena dostupnost kulturní nabídky pro seniory, která byla všemi respondenty hodnocena známkou 1 nebo 2. Velmi dobře byla hodnocena i dostupnost nabídky pro rodiny s dětmi, známkami 1 a 2 hodnotilo 59 % respondentů a nepadly žádné negativní známky. U těchto cílových skupin je i většinově vnímán zájem o nabídku, v případě obou skupin zájem o nabídku neregistruje pouze jeden respondent, u rodin s dětmi se objevila jedna odpověď NEMOHU POSOUDIT.

Spíše dobře byla hodnocena nabídka pro cílové skupiny mladí lidé (21–30 let) průměrnou známkou 2,5, zájem o nabídku vnímá 59 % respondentů. Nabídka pro cílové skupiny lidé s hendikepem a lidé ohrožení sociálním vyloučením byla hodnocena průměrnými známkami 2,7 a 2,8, vnímaný zájem o nabídku je zde zhruba 27 %, u obou skupin nad 30 % respondentů odpovědělo NEMOHU POSOUDIT.

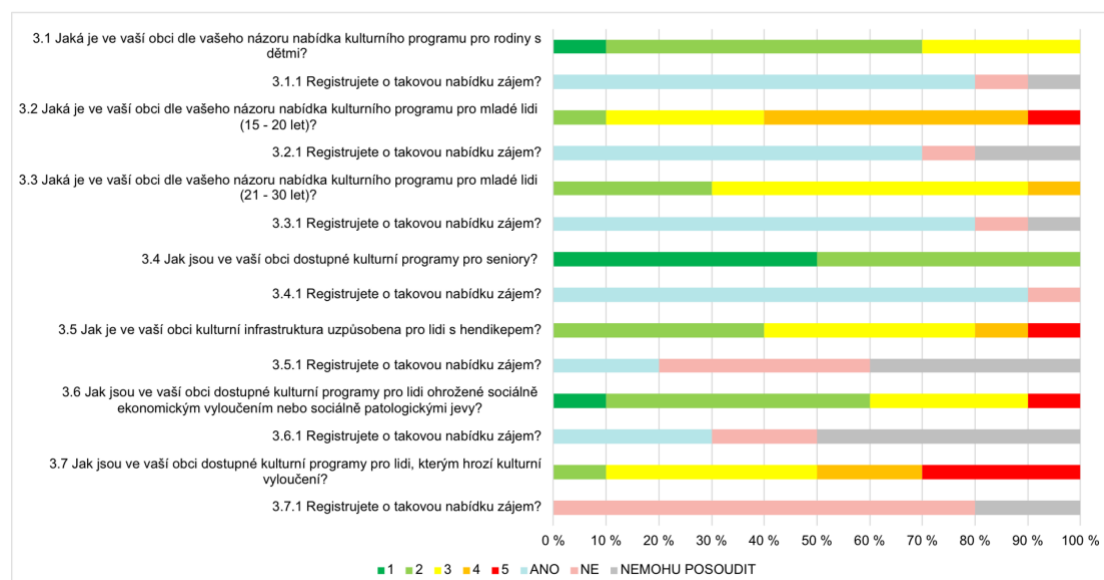
Spíše špatně byla hodnocena nabídka pro mladé lidi ve věku 15–20 let (známka 3,3), zde byl však zájem o nabídku pozitivně vnímám 35 % respondentů. Nejhorší byla hodnocena nabídka pro lidi ohrožené kulturním vyloučením (známka 3,6), kde také 76 % respondentů uvedlo, že zájem o nabídku nevnímají.

Graf 6 Dostupnost kulturní nabídky pro cílové skupiny ve středně velkých obcích



ORP

Graf 7 Dostupnost kulturní nabídky pro cílové skupiny v ORP



V ORP byla nejlépe hodnocena dostupnost kulturní nabídky pro seniory, které byla polovinou všech respondentů hodnocena známkou 1, druhou polovinou známkou 2.

90 % respondentů registruje zájem o tuto nabídku. Druhé nejlepší hodnocení pak dostala nabídka pro rodiny s dětmi, která byla známkami 1 a 2 hodnocena 70 % respondentů, zájem o tuto nabídku je vnímán 80 % dotazovaných.

Spíše dobře byla hodnocena nabídka pro lidi ohrožené sociálním vyloučením, kterou známkami 1 a 2 hodnotilo 60 % dotazovaných, u zájmu o ni však 50 % odpovědělo NEMOHU POSOUDIT, 30 % však zájem vnímá. Spíše dobře je hodnocena i nabídka pro mladé lidi ve věku 21-30 let (známka 2,8) a nabídka pro hendikepované (známka 2,9). Poptávka po nabídce pro mladé je v 80 % registrována, u lidí s hendikepem 40 % respondentů poptávku neregistruje, dalších 40 % uvedlo NEMOHU POSOUDIT.

Spíše špatně je hodnocena dostupnost kulturní nabídky pro mladé ve věku 15-20 let (známka 3,6), o kterou je však v 70 % registrován zájem. O desetinu horší hodnocení má nabídka pro lidi ohrožené kulturním vyloučením, zde zájem o nabídku neregistruje žádný z respondentů, 20 % uvedlo NEMOHU POSOUDIT.

V doplňující otázce město Jeseník uvedlo, že aktuálně nemá zmapované všechny cílové skupiny a pocitově tak pečuje pouze o část občanů.

Shrnutí

Hodnocení dostupnosti kulturní nabídky pro všechny cílové skupiny je u obcí do 2 000 obyvatel průměrně o půl stupně horší než u středně velkých obcí a ORP. Mezi středně velkými obcemi a ORP nebyly v hodnocení výrazné rozdíly, hodnocení středně velkých obcí a ORP se liší o jednu až tři desetiny stupně, domněnka větší město = lepší hodnocení dostupnosti kulturní nabídky zde neplatí.

Ve všech obcích Olomouckého kraje včetně ORP je nejlépe hodnocena dostupnost kulturní nabídky pro seniory a pro rodiny s dětmi. O program pro tyto cílové skupiny je také nejvíce zřejmý zájem. Velmi podobné hodnocení ve všech obcích včetně ORP dostala dostupnost kulturní nabídky pro mladé lidi ve věku 15–20 let, která byla hodnocena spíše špatně průměrnými známkami 3,3–3,6. Zájem o tuto nabídku je nejvíce registrován v ORP (70 % respondentů), dále pak v obcích do 2 000 obyvatel (50 % respondentů).

Dostupnost nabídky pro mladé lidi ve věku 21–30 let a hendikepované byla nejlépe hodnocena ve středně velkých městech, nabídka pro osoby ohrožené sociálním vyloučením byla nejlépe hodnocena v ORP. Ve všech případech bylo hodnocení středně velkých obcí a ORP přibližně o stupeň lepší než v obcích do 2 000 obyvatel, u středně velkých obcí a ORP byl i vnímaný větší zájem o tuto nabídku.

Ve všech obcích Olomouckého kraje včetně ORP byla dostupnost kulturních programů pro lidi ohrožené kulturním vyloučením hodnocena nejhůře, známkami 3,6–4,2. Horší hodnocení cílová skupina dostala od menších obcí. Ve všech obcích včetně ORP však většina respondentů nevnímá zájem o tuto nabídku.

4. Rozvojové plány obcí a ORP

V další části dotazníku respondenti uváděli plány na rozvoj v oblasti kultury a kulturně architektonického dědictví a památkové péče. Obce měly možnost uvést až pět svých vlastních plánovaných projektů a dále projekty jiných aktérů, se kterými byly obeznámeny.

Ze skupiny obce do 2 000 obyvatel většina respondentů uvedla mezi plánovanými projekty investiční akce – především opravy architektonických památek a rekonstrukce a modernizace objektů kulturních domů, sokoloven využívaných pro kulturní a kulturně komunitní aktivity a prostor využívaných pro knihovny, v některých případech šlo i o projekty výstavby kulturních a komunitních center a venkovních areálů pro kulturní akce. Druhou nejčastější oblastí, kterou respondenti uváděli, byl rozvoj kulturní nabídky, odpovědi zahrnovaly plánované kulturní akce pro veřejnost a podporu kulturních aktérů a spolků působících v obci. Často se opakovala podpora ochotnického divadla, zlepšení kvality kulturních akcí v obci a akce pro cílovou skupinu seniorů. Třetí často uváděnou oblastí pro rozvoj byla revitalizace veřejných prostranství v obci a modernizace mobiliáře.

Středně velké obce uváděly nejčastěji investiční plány na rekonstrukci nebo výstavbu kulturních zařízení (kulturní domy, kina, knihovny, multifunkční sály) a rekonstrukci a péči o kulturní památky. Druhou nejčastěji zmiňovanou rozvojovou oblastí bylo rozšíření kulturní nabídky a revitalizace veřejných prostranství pro kulturu.

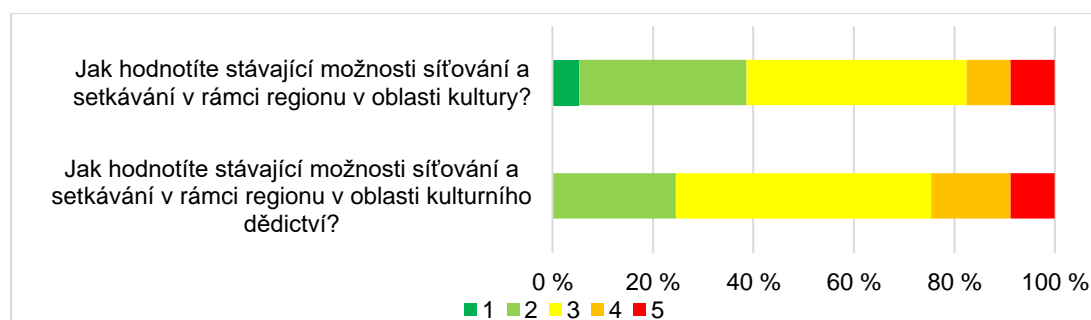
Rozvojové záměry ORP jsou ve většině případů investice do výstavby nebo rekonstrukce kulturní infrastruktury (letní kina, kina, divadlo, galerie, knihovna apod.) a revitalizace kulturního dědictví. Objevil se i rozvojový záměr podpory umění ve veřejném prostoru, řešení prostor pro venkovní akce a podpora opakovaných kulturních akcí.

5. Kapacity a spolupráce

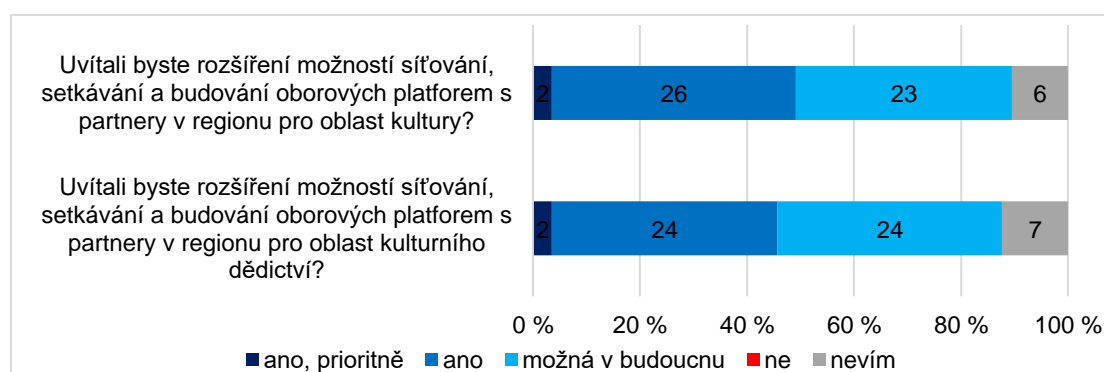
5.1. Síťování a spolupráce v oblasti kultury a kulturního dědictví

Obce do 2 000 obyvatel

Graf 8 Hodnocení možností síťování a setkávání v obcích do 2 000 obyvatel



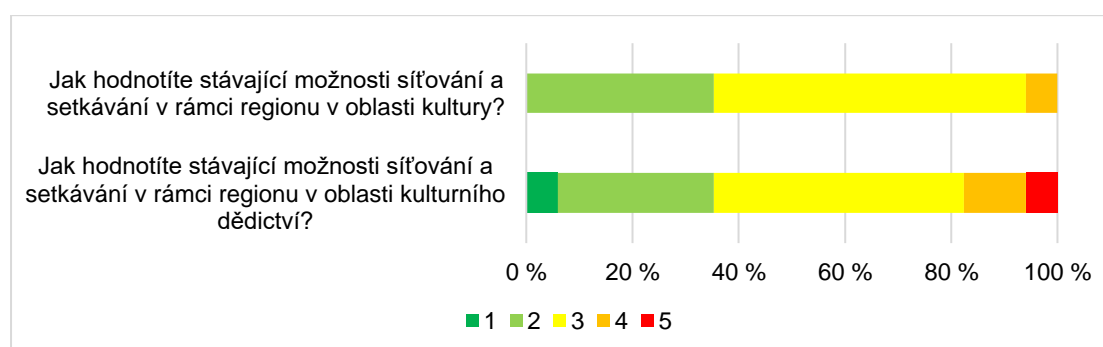
Graf 9 Možnosti rozšíření síťování a setkávání v obcích do 2 000 obyvatel



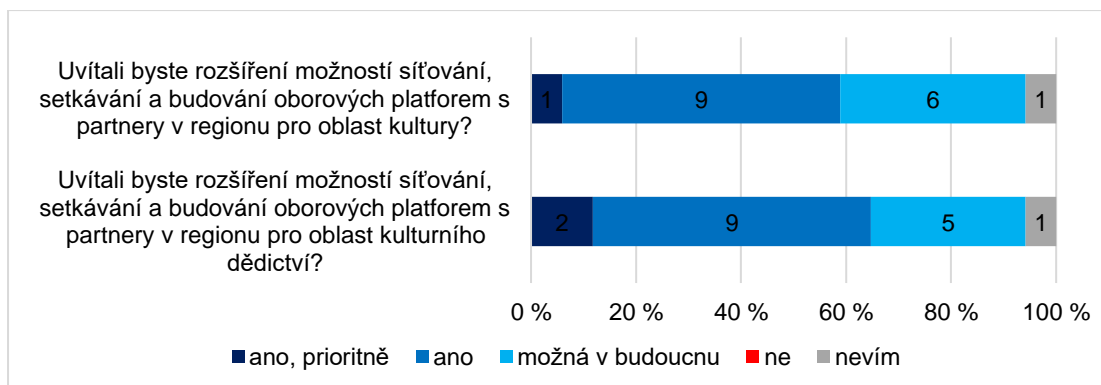
Hodnocení stávajících možností síťování a spolupráce v oblasti kultury je spíše dobré, téměř 40 % respondentů situaci hodnotilo známkami 1 a 2, negativně známkami 4 a 5 situaci hodnotilo necelých 20 % respondentů. V oblasti kulturního dědictví je hodnocení neutrální, 22 % respondentů hodnotilo známkou 2, stejné procento pak známkami 4 a 5. Přibližně polovina všech respondentů by uvítala rozšíření možností síťování a spolupráce jak v oblasti kultury, tak v oblasti kulturního dědictví, 2 obce prioritně. Nevyskytly se žádné negativní reakce.

Středně velké obce

Graf 10 Hodnocení možností síťování a setkávání ve středně velkých obcích



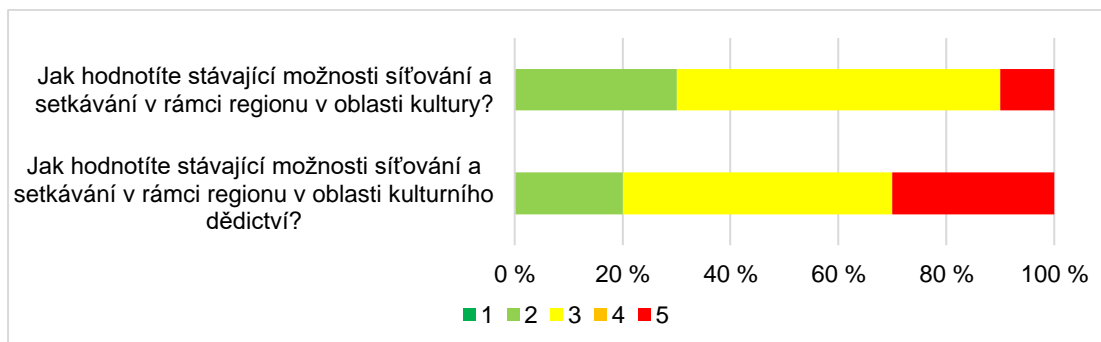
Graf 11 Možnosti rozšíření síťování a setkávání ve středně velkých obcích



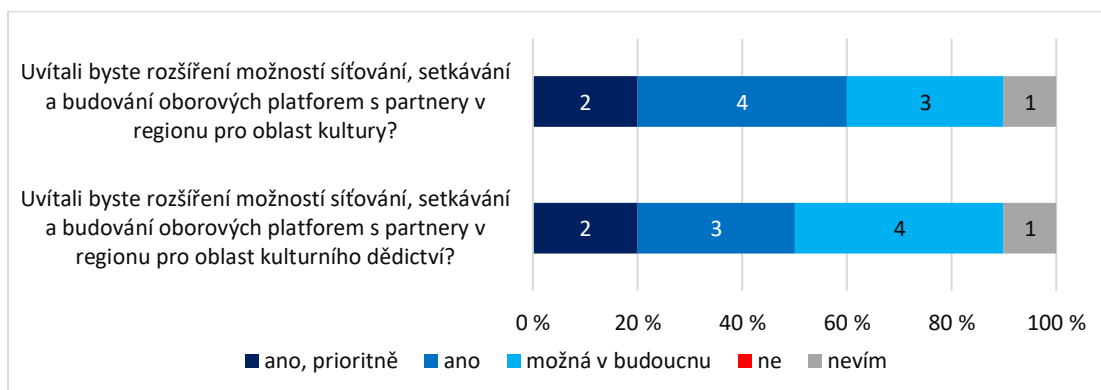
Nejvíce respondentů hodnotilo stávající možnosti síťování a spolupráce v oblasti kultury neutrálně, 35 % respondentů situaci hodnotilo známkou 2, pouze 10 % však známkou 4, takže celkové hodnocení je spíše dobré s průměrnou známkou 2,7. V oblasti kulturního dědictví je průměrná známka 2,8, 35 % respondentů hodnotilo známkami 1 a 2, objevilo se však více negativních hlasů, téměř 20 % hodnotilo známkami 4 a 5. Více než polovina všech respondentů by uvítala rozšíření možností síťování a spolupráce v oblasti kultury i kulturního dědictví, odpověď ano, prioritně uvedla u kultury jedna obec, v případě kulturního dědictví dvě obce. Nevyskytly se žádné negativní reakce.

ORP

Graf 12 Hodnocení možností síťování a setkávání v ORP



Graf 13 Možnosti rozšíření síťování a setkávání v ORP



Stávající situace v oblasti kultury byla obcemi s rozšířenou působností hodnocena neutrálně, 60 % respondentů hodnotilo známkou 3, 30 % známkou 2 a 10 % známkou

5. V oblasti kulturního dědictví se vyskytlo více negativních hlasů, 30 % respondentů situaci hodnotilo známkou 5, pouze 20 % pak známkou 2, celkové hodnocení je tak spíše špatné. Zájem o rozšíření možností síťování a spolupráce v oblasti kultury i kulturního dědictví je přibližně stejný, tuto možnost by v obou oblastech prioritně uvítaly dvě ORP. Nevyskytly se žádné negativní reakce.

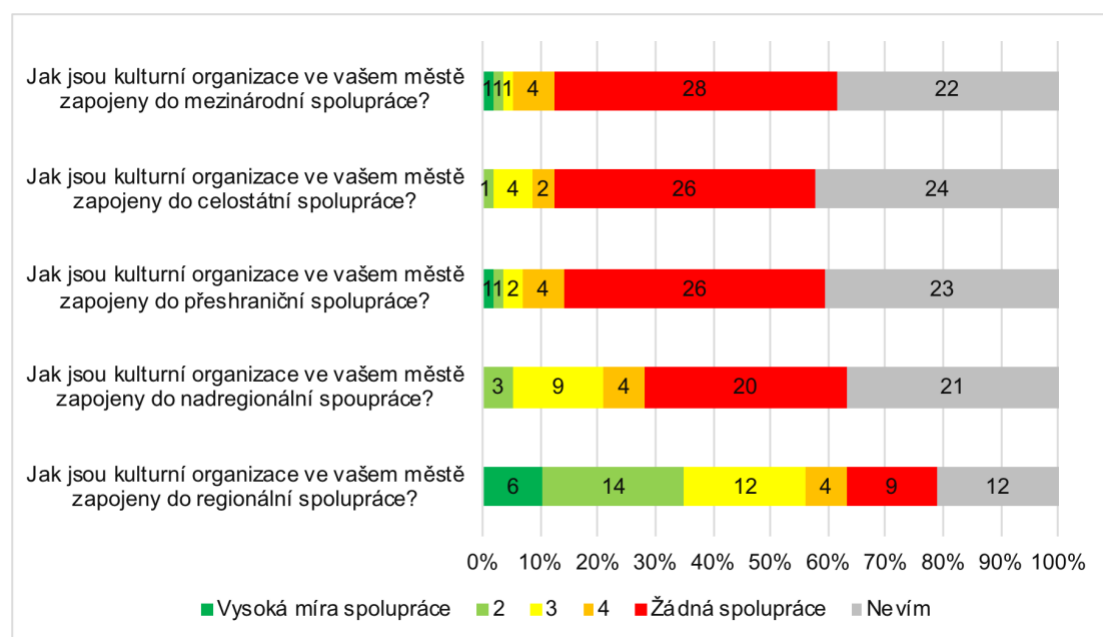
Shrnutí

Hodnocení současných možností síťování a spolupráce bylo obcemi Olomouckého kraje hodnoceno jako spíše dobré až neutrální, větší obce dávaly o něco horší hodnocení. Oblast kultury byla hodnocena trochu lépe než oblast památkové péče. O rozšíření možnosti síťování a spolupráce v oblastech kultury i kulturního dědictví je mezi obcemi Olomouckého kraje zájem, přibližně polovina všech obcí bez ohledu na jejich velikost odpověděla, že by tuto možnost uvítala, podobné procento odpovědělo, možná v budoucnu. Nevyskytly se žádné negativní reakce.

5.2. Zapojení organizací ve městě do spolupráce

Obce do 2 000 obyvatel

Graf 14 Zapojení kulturních organizací do spolupráce v obcích do 2 000 obyvatel

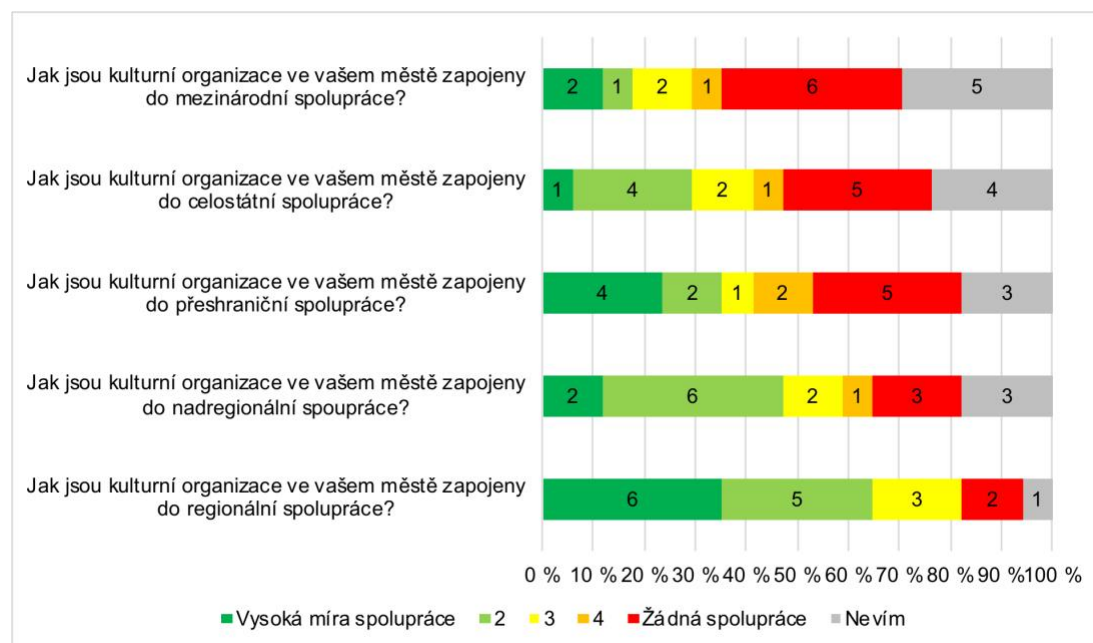


Kulturní organizace v obcích do 2 000 obyvatel jsou do přeshraniční a širší spolupráce zapojeny jen minimálně. Kulturní organizace v obcích do 2 000 obyvatel jsou nejčastěji zapojeny do regionální spolupráce, zapojuje se 63 % organizací z dotazovaných obcí, z toho 10 % ve vysoké míře. Přibližně 15 % obcí se do regionální spolupráce nezapojuje vůbec, přes 20 % obcí odpovědělo „nevím“. Téměř 30 % kulturních organizací v obcích do 2 000 obyvatel je alespoň částečně zapojeno do spolupráce nadregionální. Do spolupráce na vyšší úrovni už jsou zapojeny organizace pouze 12 % dotazovaných obcí, téměř 50 % obcí zapojeno není, přibližně 35–40 % obcí odpovídá „nevím“. Do mezinárodní spolupráce jsou ve vysoké míře zapojeny pouze organizace v obcích Supíkovice a Příkazy.

Středně velké obce

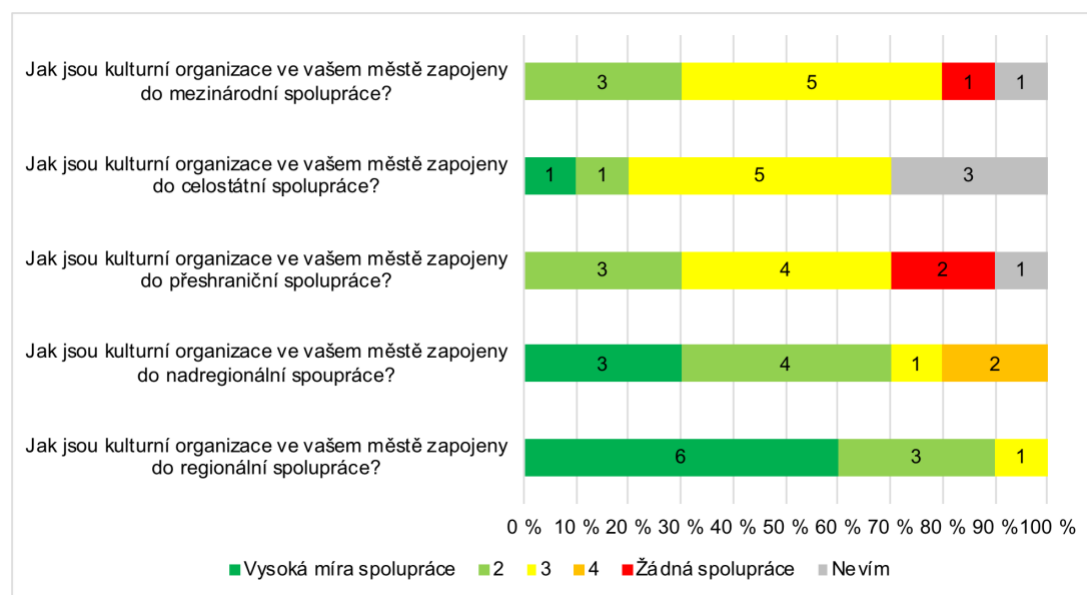
U středně velkých obcí už je zapojení kulturních organizací do spolupráce výraznější, i zde však platí, že čím vyšší úroveň spolupráce, tím méně jsou kulturní organizace v obcích zapojeny. Stejně jako u obcí do 2 000 obyvatel převažuje regionální spolupráce, do které jsou alespoň částečně zapojeny organizace v 80 % obcích, přibližně 65 % je zapojeno výrazně. Do mezinárodní spolupráce jsou alespoň částečně zapojeny kulturní organizace v 6 městech, výrazně v Javorníku a Lutíně. ORP Konice hodnotí své kulturní organizace jako dobře zapojené do regionální a celostátní spolupráce, do přeshraniční a mezinárodní spolupráce se zapojují málo.

Graf 15 Zapojení kulturních organizací do spolupráce ve středně velkých obcích



ORP

Graf 16 Zapojení kulturních organizací do spolupráce v ORP



I u ORP platí, že čím větší dosah má spolupráce tím méně jsou do ní organizace v obcích zapojeny. Do regionální a nadregionální spolupráce jsou alespoň v malé míře zapojeny organizace ve všech ORP, zapojení do přeshraniční a mezinárodní spolupráce je u většiny ORP průměrné, vůbec se na této úrovni nezapojuje město Uničov. Naopak nejlepší zapojení kulturních organizací do spolupráce na všech úrovních hlásí Šternberk.

Shrnutí

Kulturní organizace jsou do spolupráce výrazněji zapojeny ve větších městech, obecně platí, že čím větší město, tím větší dosah a zapojení do spolupráce na různých úrovních dosahu. Nejvýrazněji jsou organizace ve všech obcích zapojeny do regionální spolupráce, alespoň v malé míře jsou zapojeny organizace ve všech ORP, v 80 % středně velkých obcí a v 63 % obcí do 2 000 obyvatel. Vysokou míru regionální spolupráce (hodnocení známkami 1 a 2) uvedlo 9 ORP, 11 středně velkých měst a 20 měst do 2 000 obyvatel.

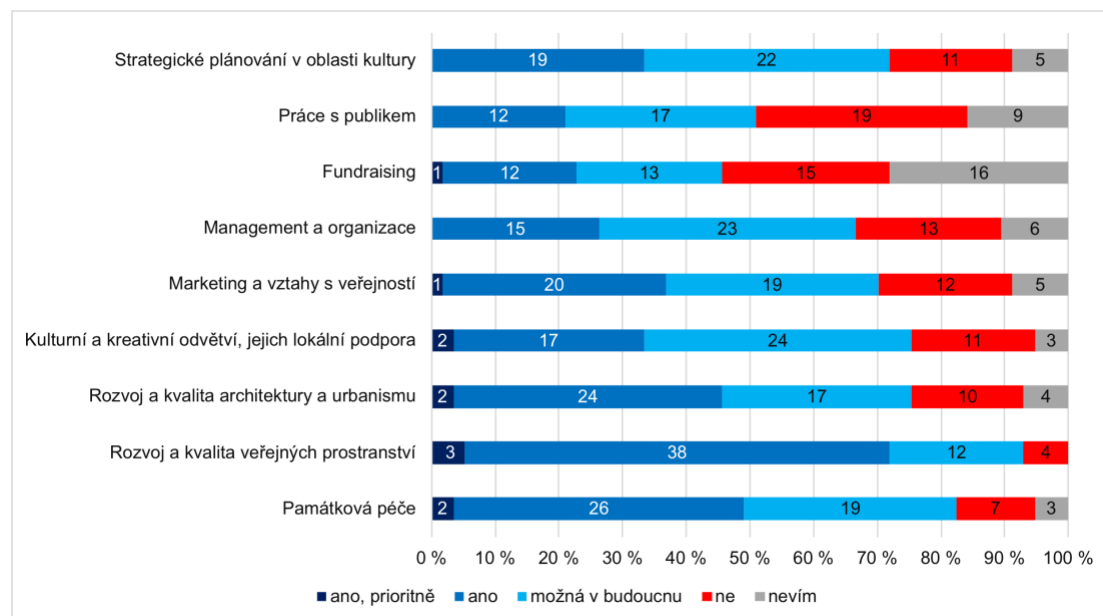
5.3. Možnosti vzdělávání a metodické podpory

Následující kapitola odpovídá na otázku „Uvítali byste možnost vzdělávání a metodické podpory v následujících oblastech?“

Obce do 2 000 obyvatel

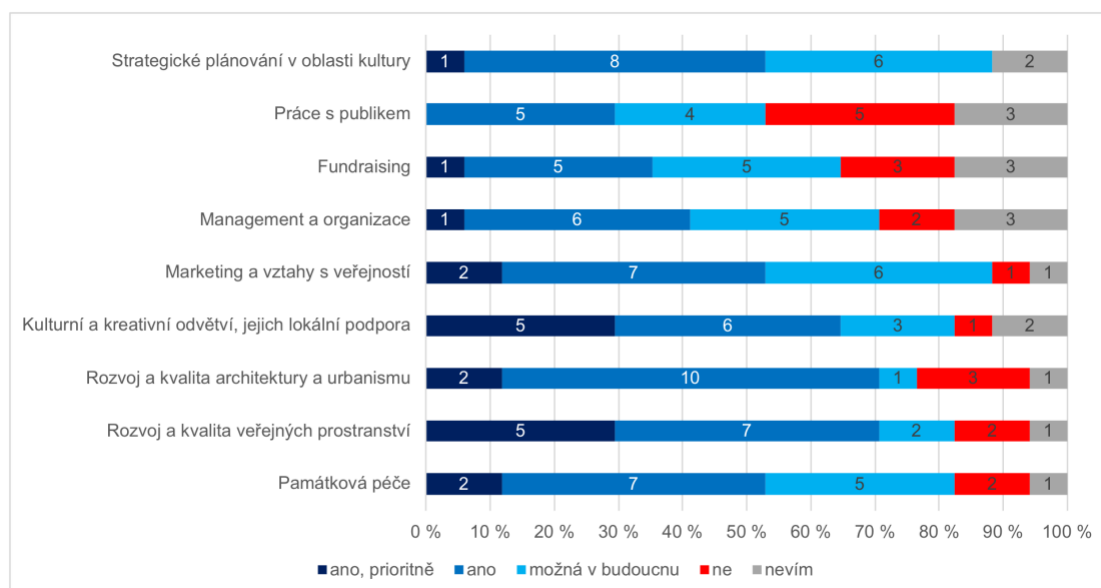
Ze všech oblastí by obce do 2 000 obyvatel nejvíce uvítaly možnosti vzdělávání a metodické podpory v oblasti rozvoje a kvality veřejných prostranství, odpověď „ano, prioritně“ a „ano“ uvedlo 70 % obcí. Dále by pak téměř 50 % obcí ocenilo možnost vzdělávání v oblasti památkové péče a 45 % obcí v oblasti rozvoj a kvalita architektury a urbanismu. O potenciální vzdělávání v oblasti práce s publikem a fundraisingu obce projevíly nejmenší zájem.

Graf 17 Možnosti vzdělávání a metodické podpory pro obce do 2 000 obyvatel



Středně velké obce

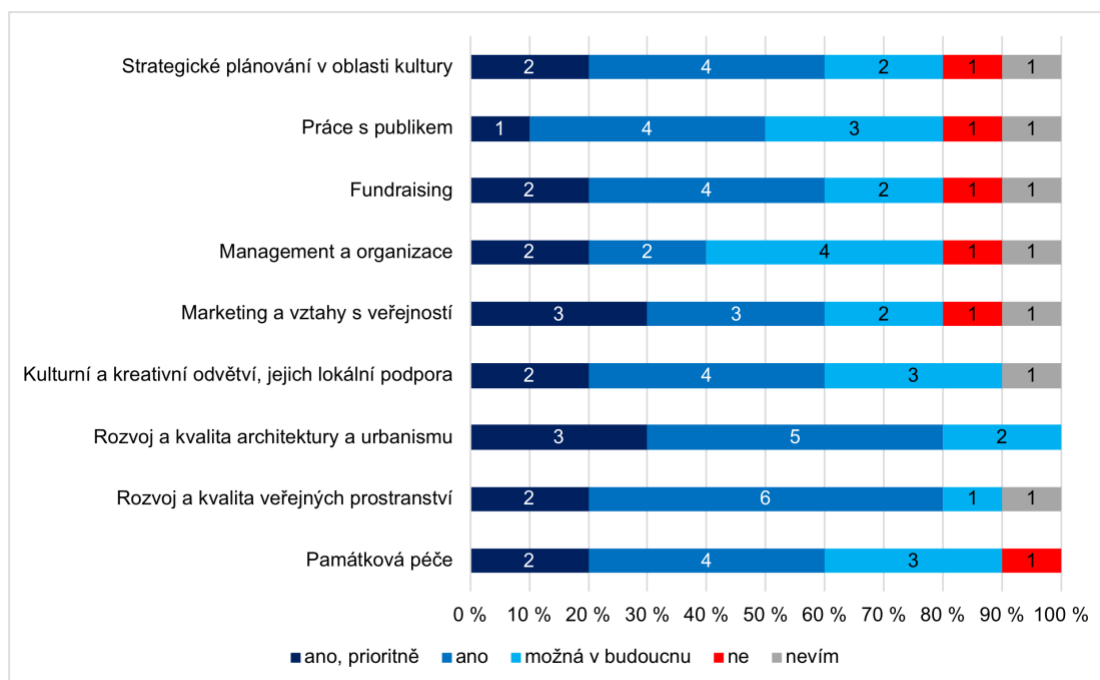
Graf 18 Možnosti vzdělávání a metodické podpory pro středně velké obce



Středně velké obce by nejvíce uvítaly možnost vzdělávání a metodické podpory v oblasti rozvoje a kvality veřejných prostranství a rozvoje a kvality architektury a urbanismu, odpovědi ano, prioritně a ano uvedlo celkem 70 % obcí. Z hlediska prioritních oblastí nejvíce obcí (5) uvedlo oblasti „rozvoj a kvalita veřejných prostranství“ a „kulturní a kreativní odvětví a jejich lokální podpora“. Přes 50 % obcí by uvítalo i podporu v oblastech strategického plánování kultury, marketingu a památkové péče, nejsou však takovou prioritou.

ORP

Graf 19 Možnosti vzdělávání a metodické podpory pro ORP



I pro ORP je prioritní oblastí pro vzdělávání a metodickou podporu rozvoj a kvalita veřejných prostranství, kterou by uvítalo 8 měst, Uničov a Šternberk prioritně, Přerov možná v budoucnu a Mohelnice odpověděla „nevím“. Dalšími oblastmi, u kterých nebyl žádný negativní hlas, jsou rozvoj a kvalita architektury a urbanismu, kterou by prioritně uvítal Šumperk, Uničov a Šternberk, a oblast kulturní a kreativní odvětví a jejich lokální podpora, které považují za prioritu Šternberk a Jeseník. ORP Šternberk, Jeseník a Šumperk by také prioritně ocenily podporu v oblasti marketingu a vztahů s veřejností. Nejméně potřebnou oblastí rozvoje je management a organizace.

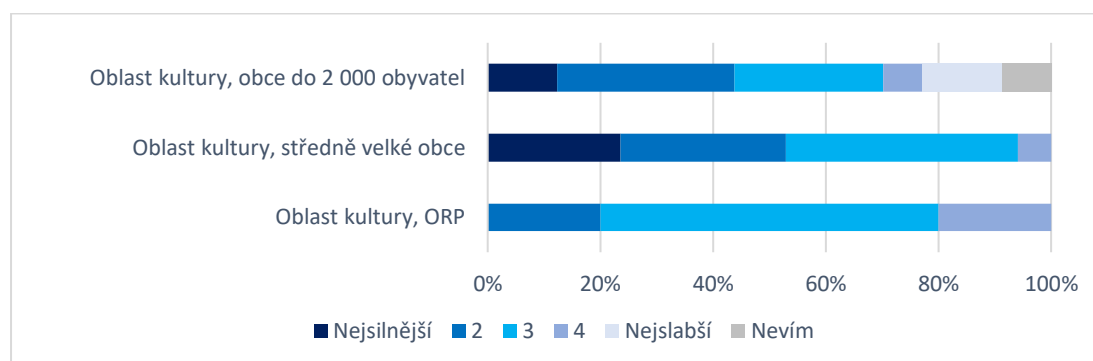
Shrnutí

Napříč všemi obcemi Olomouckého kraje včetně ORP byla nejvýraznější poptávka po možnostech vzdělávání a metodické podpoře v oblastech rozvoj a kvalita architektury a urbanismu a rozvoj a kvalita veřejných prostranství. Středně velké obce a ORP by ocenily i podporu v oblasti kulturních a kreativních odvětví a jejich lokální podpory. U všech obcí je nejmenší zájem o vzdělávání v oblasti práce s publikem, malé obce do 2 000 obyvatel nemají velký zájem ani o fundraising a management a organizaci. U středně velkých obcí a ORP je zájem o tyto oblasti průměrný.

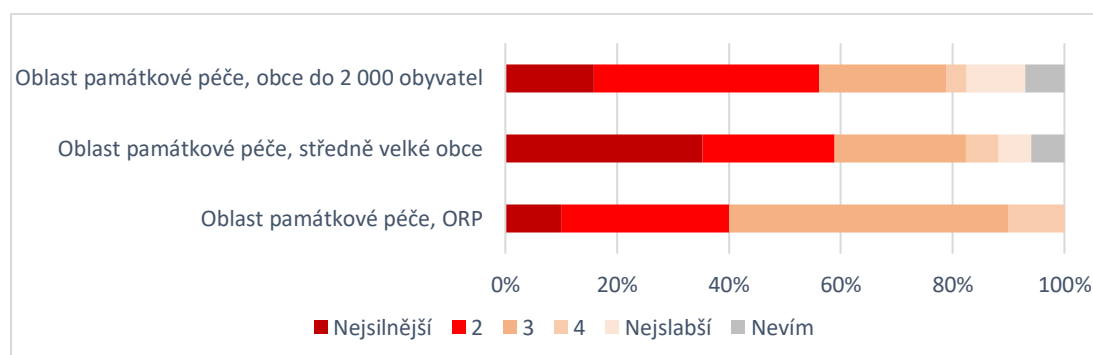
5.4. Kraj jako partner

Podkapitola odpovídá na otázku „Jak silným partnerem je pro obec kraj mezi ostatními partnery v oblasti podpory kultury a památkové péče? Jak silnou roli hraje ve vaší obci?“

Graf 20 Role kraje jako partnera v oblasti kultury



Graf 21 Role kraje jako partnera v oblasti památkové péče



Při porovnání obou grafů je patrné, že kraj má výraznější roli partnera v oblasti památkové péče než v oblasti kultury, a to ve všech obcích. V oblasti kultury má kraj nejsilnější pozici jako partner u středně velkých obcí, kde ho více jak 20 % obcí vnímá jako svého nejsilnějšího partnera, v oblasti památkové péče je kraj nejsilnějším

partnerem až 35 % středně velkých obcí. Obce do 2 000 obyvatel na kraj spoléhají více v oblasti památkové péče, kraj je spíše silným partnerem pro 57 % z nich. V oblasti kultury je kraj silným partnerem zhruba 42 % obcí do 2 000 obyvatel. Pro ORP je kraj partnerem středně silným až neutrálním, žádná ORP kraj nehodnotila jako slabého partnera, kraj je tak do určité míry partnerem všech ORP jak v oblasti kultury, tak v oblasti památkové péče.

Role kraje v oblasti budování kapacit a spolupráce v kultuře a kulturním dědictví v regionu

Odpovědi na otevřenou otázku jsou tematicky shrnuty v následující tabulce. Některé obce se ve své odpovědi dotkly více tematických celků, jsou tak započítány u obou možností, některé obce neodpověděly vůbec. Celkový počet odpovědí uvedený v závorkách tedy neodpovídá celkovému počtu respondentů.

Tabulka 2 Odpovědi všech obcí na otázku „Jaká by podle Vás měla být role kraje v oblasti budování kapacit a spolupráce v kultuře a kulturním dědictví v regionu?“

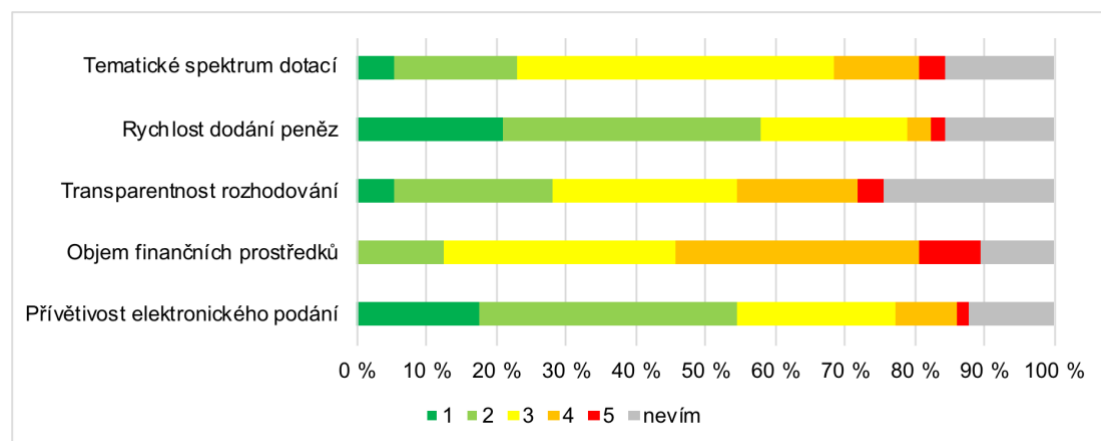
Jaká by podle Vás měla být role kraje v oblasti budování kapacit a spolupráce v kultuře a kulturním dědictví v regionu?	
Obce do 2 000 obyvatel	<ul style="list-style-type: none"> • Významná, větší (13 odpovědí) • Finanční a metodická podpora, vzdělávání (10 odpovědí) • Finanční podpora (více vhodných dotačních titulů) (9 odpovědí) • Větší podpora malých obcí – podpora kulturních akcí, dotace na kulturní infrastrukturu (7 odpovědí) • Podpora míst s potenciálem pro CR a akcí s nadregionálním významem (4 odpovědí) • Role pouze konzultační a metodická (3 odpovědi)
Středně velké obce	<ul style="list-style-type: none"> • Finanční podpora formou dotačních programů (6 odpovědí) • Role síťovací, komunikační, podpora spolupráce obcí i kulturních aktérů (5 odpovědí) • Koordinace kulturních aktivit (3 odpovědi) • Metodická podpora, vzdělávání (2 odpovědi)
ORP	<ul style="list-style-type: none"> • Větší finanční podpora (4 odpovědi) • Koordinační (3 odpovědi) • Metodická podpora (3 odpovědi) • Podpora síťování • Podpora aktivit s dopadem na celý region • Podpora akcí mimo Olomouc

6. Hodnocení dotačních nástrojů Olomouckého kraje

6.1. Hodnocení možností čerpání podpory na kulturní aktivity

Obce do 2 000 obyvatel

Graf 22 Hodnocení čerpání podpory na kulturní aktivity v dotačních programech Olomouckého kraje obcemi do 2 000 obyvatel

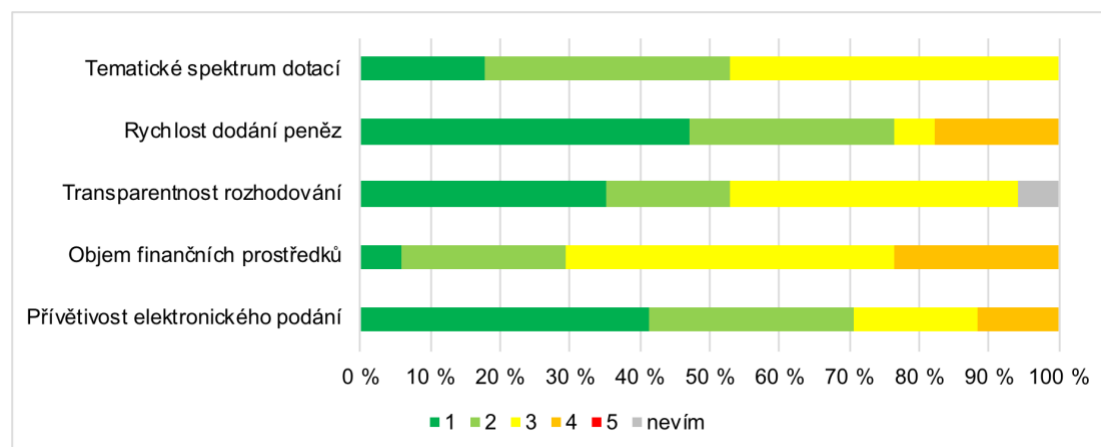


Většina obcí do 2 000 obyvatel hodnotila dotační nástroje pro kulturní aktivity spíše dobře až neutrálně (známkami 2 a 3). Nejlépe hodnocenou oblastí byla rychlost dodání peněz, kterou 58 % respondentů hodnotilo známkami 1 a 2 a přívětivost elektronického podání, kde známky 1 a 2 udělilo 54 % respondentů. Znamky 4 a 5 se nejvíce objevily v oblasti objem finančních prostředků, kterou negativně hodnotilo 46 % obcí.

Středně velké obce

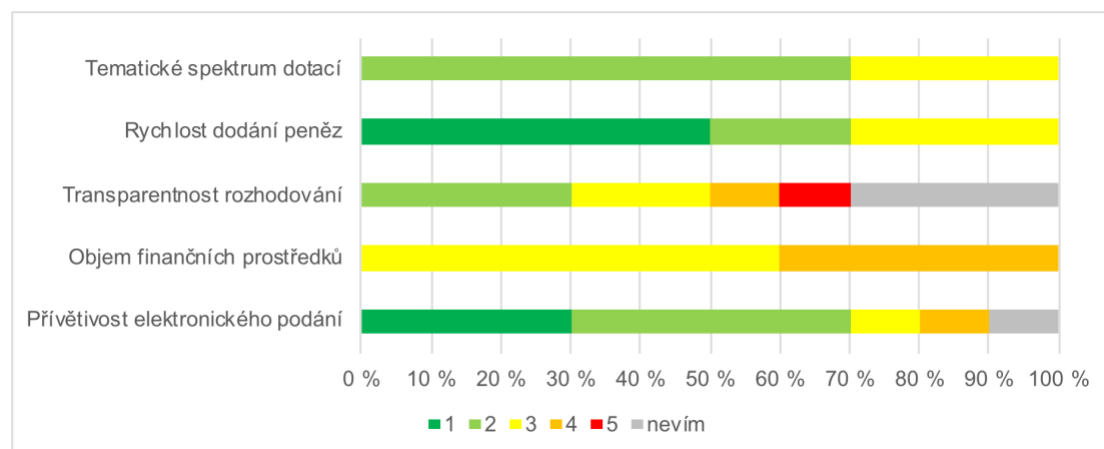
Středně velké obce hodnotily možnosti čerpání dotací pro kulturní aktivity převážně pozitivně známkami 1 a 2, nejlépe byly hodnoceny oblasti rychlost dodání peněz a přívětivost elektronického podání, kde známky 1 a 2 udělilo nad 70 % respondentů. I u středně velkých obcí byl nejhůře hodnocen objem finančních prostředků.

Graf 23 Hodnocení čerpání podpory na kulturní aktivity v dotačních programech Olomouckého kraje středně velkými obcemi



ORP

Graf 24 Hodnocení čerpání podpory na kulturní aktivity v dotačních programech Olomouckého kraje ORP



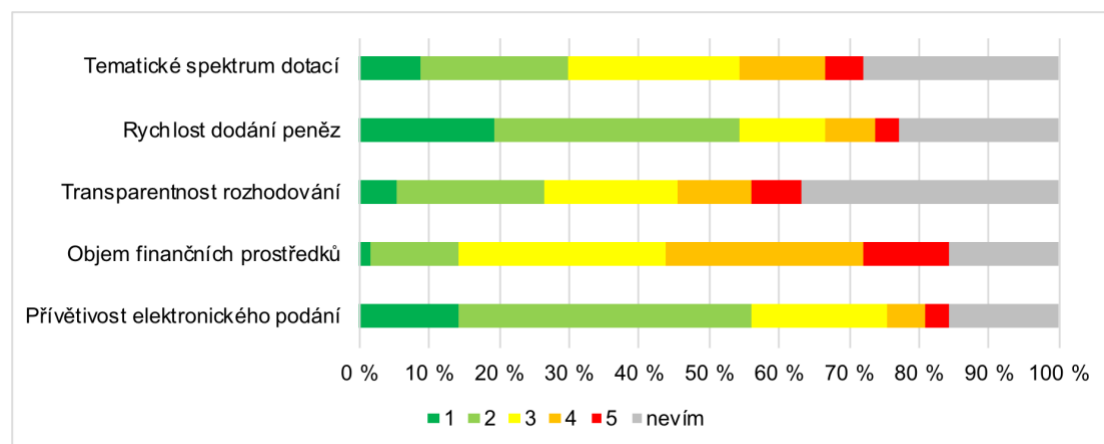
Hodnocení možností dotačních programů na kulturní aktivity obcemi s rozšířenou působností bylo dobré až neutrální (známky 2 a 3). Nejlépe hodnocenou oblastí byla rychlost dodání peněz, kde známky 1 a 2 udělilo 70 % respondentů, zbylých 30 % hodnotilo neutrálně. Nejhorší hodnocení dostal objem finančních prostředků (pouze známky 3 a 4) a transparentnost rozhodování, kde 20 % obcí hodnotilo negativně a 30 % obcí uvedlo, že odpověď neví.

6.2. Hodnocení možností čerpání podpory na památkovou péči

Obce do 2 000 obyvatel

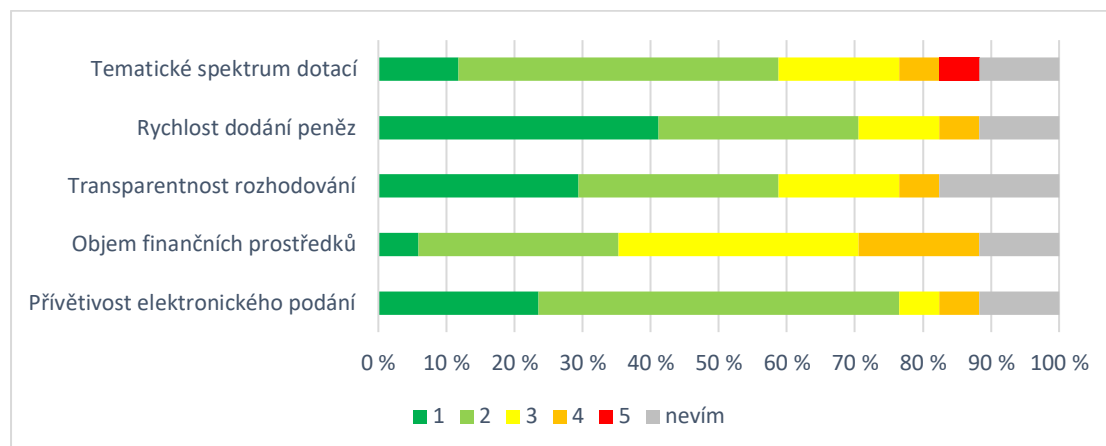
Možnosti čerpání z dotačních programů na památkovou péči jsou obcemi do 2 000 obyvatel hodnoceny dobře až neutrálně (známkami 2 a 3), často se opakovaly i odpovědi nevím (24 % všech odpovědí). Nejlepší hodnocení obdržela rychlost dodání peněz a přívětivost elektronického podání, nejhůř objem finančních prostředků.

Graf 25 Hodnocení čerpání podpory na památkovou péči v dotačních programech Olomouckého kraje obcemi do 2 000 obyvatel



Středně velké obce

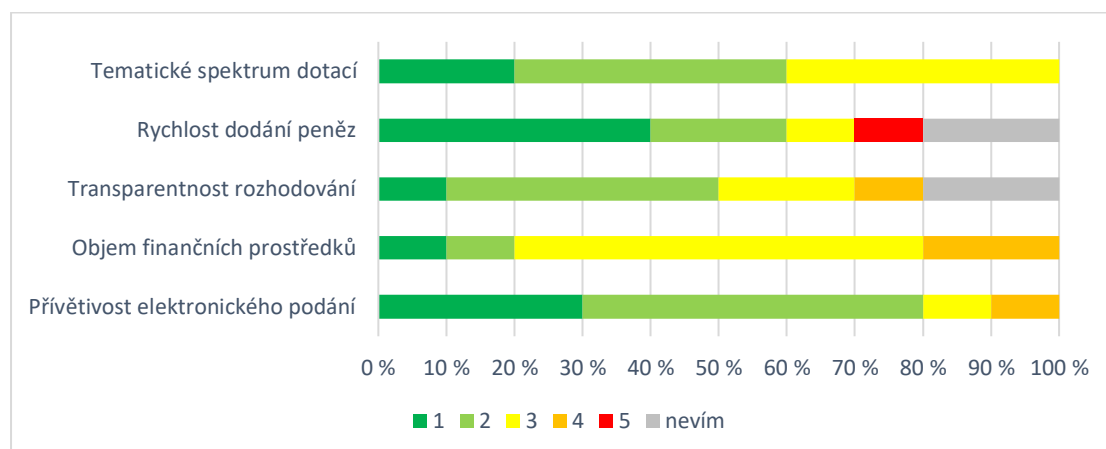
Graf 26 Hodnocení čerpání podpory na památkovou péči v dotačních programech Olomouckého kraje středně velkými obcemi



Středně velké obce hodnotily možnosti dotací na památkovou péči převážně pozitivně, nejlépe byla hodnocena přívětivost elektronického podání a rychlost dodání peněz. Nejhorší hodnocení dostal objem finančních prostředků.

ORP

Graf 23 Hodnocení čerpání podpory na památkovou péči v dotačních programech OI, kraje ORP



ORP nejlépe hodnotily přívětivost elektronického podání, kde 80 % udělilo známky 1 a 2. Nejhorší byl hodnocen objem finančních prostředků.

6.3. Shrnutí

Všechny obce Olomouckého kraje nejlépe hodnotily rychlost dodání peněz a přívětivost elektronického podání, jak u oblasti kultury, tak u památkové péče. U všech obcí byl nejhůř hodnocen objem financí, to platilo opět u obou kategorií. Rozdíly mezi obcemi dle velikosti jsou znatelné především v tom, že menší obce většinou hodnotily všechny aspekty dotačního řízení negativněji, častěji se u nich také objevovala odpověď nevím.

6.4. Kde vidíte možnost na zlepšení?

U všech obcí bez ohledu na jejich velikost se nejčastěji opakovala odpověď zvýšení objemu finančních prostředků. Všechny obce, ale především obce velikosti do 2 000 obyvatel, by uvítaly zjednodušení procesu žádosti o dotace a rozšíření spektra dotací.

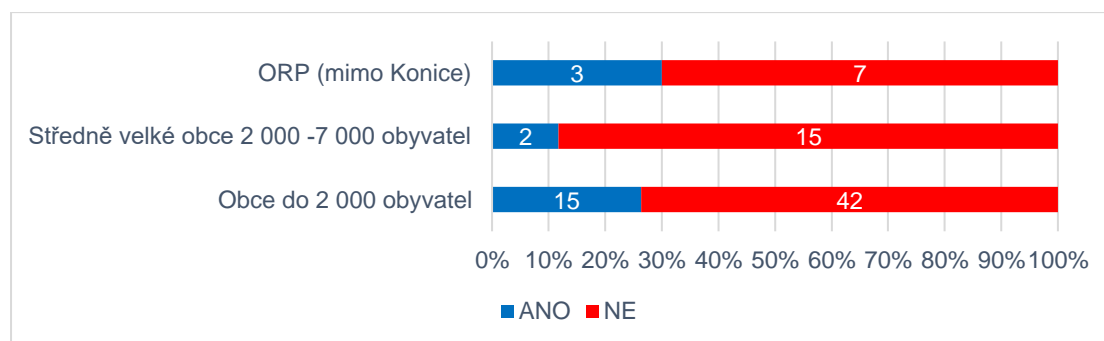
Tabulka 3 Odpovědi na otázku „Kde vidíte možnost zlepšení nástrojů podpory pro kulturní aktivity a památkovou péči?“

Kde vidíte možnost zlepšení nástrojů podpory pro kulturní aktivity a památkovou péči?“	
Obce do 2 000 obyvatel	<ul style="list-style-type: none"> • Větší objem finančních prostředků (11 odpovědí) • Více financí dostupných pro menší projekty a neprofesionální nadšence (3 odpovědi) • Zjednodušení žádostí o poskytnutí dotací (3 odpovědi) • Rozšíření spektra dotací – rozdělení možnosti podpory mezi jednorázové jednodenní letní akce a akce celoroční, dlouhodobé s vysokým nadregionálním dopadem (3 odpovědi) • Výhodnější způsob získávání dotací pro malé obce (změna bodového systému) (2 odpovědi) • Větší transparentnost rozdělování dotací (2 odpovědi) • Přímé peníze na opravy kulturních památek • Více podpořit památky místního významu
Středně velké obce	<ul style="list-style-type: none"> • Zvýšení objemu finančních prostředků (2 odpovědi) • Podpora menších obcí a měst, zejména v okrajových částech kraje, které mají horší podmínky – např. dopravní dostupnost a vzdálenost od větších měst • Zajištění víceleté podpory u stálých akcí • Širší možnosti účelu využití dotace • Zjednodušit způsob žádosti o dotace • Odstranit spoluúčast 50 %. Rychlejší zpracování. Zjednodušené vyúčtování • Možnost čerpání dotací souběžně na více plánovaných akcí
ORP	<ul style="list-style-type: none"> • Navýšení celkového objemu finančních prostředků (4 odpovědi) • Zvýšení objemu jednotlivých dotací na kulturní aktivity • Snadnější administrace podávání žádosti a vyúčtování, urychlení celého procesu (3 odpovědi) • Rozšíření spektra dotací, především v oblasti památkové péče • Větší transparentnost systému udělování dotací

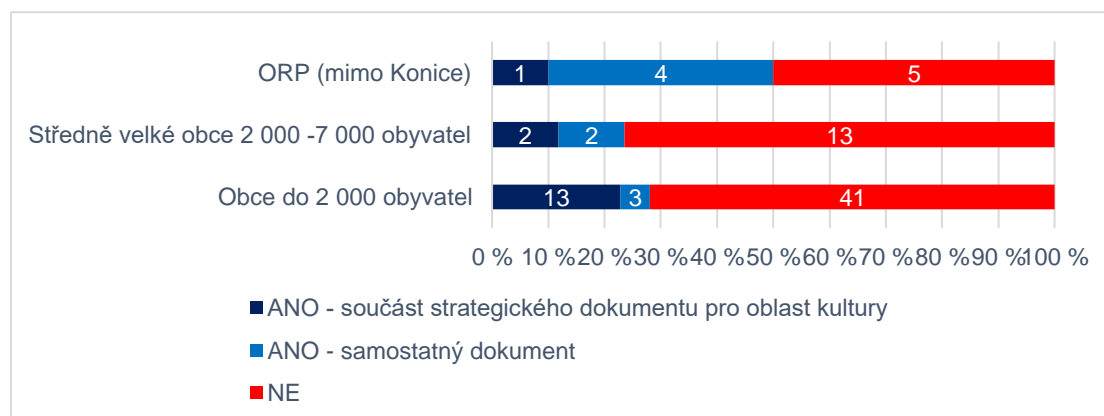
7. Strategické řízení a kapacity

7.1. Strategické řízení v oblasti kultury a památkové péče

Graf 24 Odpovědi na otázku „Máte aktuální strategický dokument pro oblast kultury?“

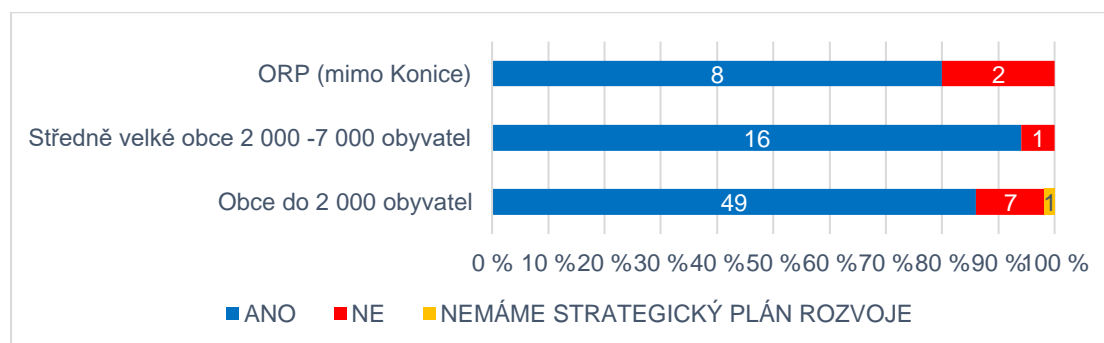


Graf 25 Odpovědi na otázku „Máte aktuální strategický dokument pro oblast památkové péče?“

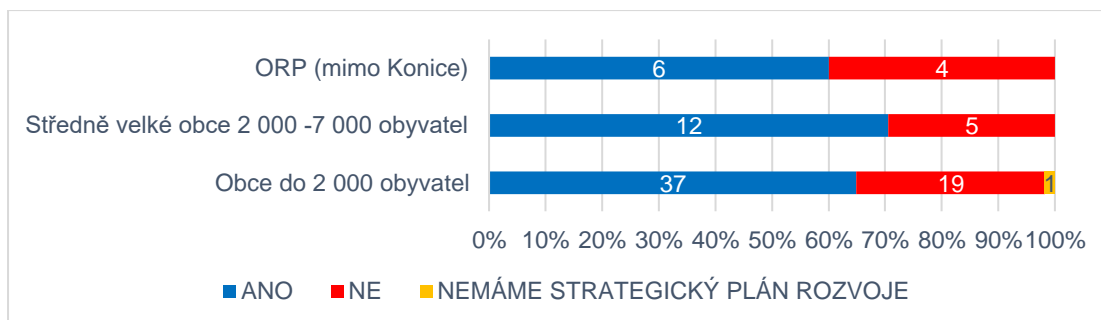


Aktuálně platný strategický dokument pro oblast kultury má třetina ORP, 10 % středně velkých obcí a přibližně čtvrtina obcí do 2 000 obyvatel. U strategických dokumentů pro památkovou péči je situace o trochu lepší především u větších obcí, aktuální strategický dokument má polovina ORP, jedna obec jako součást strategického dokumentu pro oblast kultury, zbytek jako samostatný dokument. Platný strategický plán pro památkovou péči mají i 4 středně velké obce, 2 z nich v rámci strategického plánu kultury, 2 samostatně, a přibližně čtvrtina obcí do 2 000 obyvatel, kde je památková péče ve většině případů součástí strategického dokumentu pro oblast kultury.

Graf 26 Odpovědi na otázku „Je kultura součástí strategického plánu rozvoje obce?“

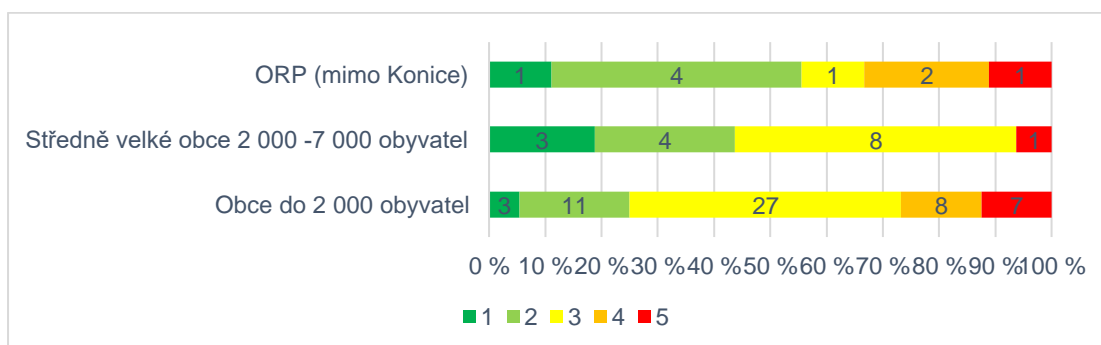


Graf 27 Odpovědi na otázku „Je památková péče součástí strategického plánu rozvoje obce?“

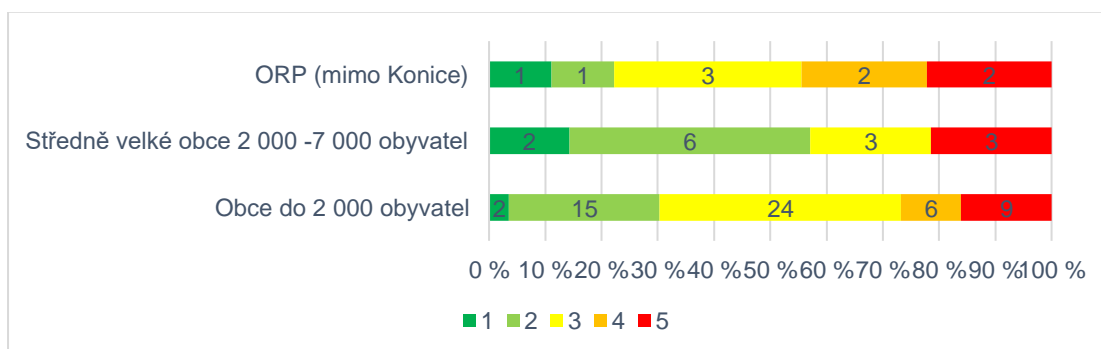


Kultura je součástí strategického plánu více než 80 % všech obcí Olomouckého kraje, 8 ORP, všech středně velkých obcí s výjimkou jedné a 85 % obcí do 2 000. Památková péče je ve strategických plánech zastoupena méně, téma je součástí strategických plánů rozvoje přibližně 60 % všech obcí. Pouze jedna obec do 2 000 obyvatel odpověděla, že nemá strategický plán rozvoje.

Graf 28 Odpovědi na otázku „Do jaké míry je v kulturní oblasti plán zohledňován ze strany aktérů místního rozvoje?“



Graf 29 Odpovědi na otázku „Do jaké míry je v oblasti památkové péče plán zohledňován ze strany aktérů místního rozvoje?“



Míra zohlednění strategického plánu v oblasti kultury a památkové péče aktéry místního rozvoje byla hodnocena známkami jako ve škole, 1 = výborně, 5 = nedostatečně.

Nejlepší hodnocení pro oblast kultury uvedly ORP, kde polovina obcí hodnotila známkami 1 a 2. U středně velkých obcí bylo hodnocení spíše dobré až neutrální (převažovaly známky 2 a 3), u malých obcí do 2 000 obyvatel neutrální, což může souviset i s tím, že některé obce kulturní plán nemají nebo kulturu ve svém plánu nezohledňují. Hodnocení oblasti památkové péče bylo u všech obcí bez ohledu na

jejich velikost horší, největší rozdíl je vidět u ORP, které míru zohlednění plánu pro památkovou péči hodnotily spíše špatně, převažovaly známky 4 a 5.

7.2. Podpora trendů v oblasti kultury a památkové péče

Tabulky uvádí odpovědi na otevřené otázky „Jaké hlavní trendy chcete v budoucnu podporovat v oblasti kultury?“ a „Jaké hlavní trendy chcete v budoucnu podporovat v oblasti kulturního a architektonického dědictví?“ klastrované podle opakovaných témat. Otázky nebyly povinné a některé odpovědi se tematicky řadí pod více bodů, celkový počet respondentů tak nesouhlasí s počty odpovědí za jednotlivými tématy.

Tabulka 4 Odpovědi na otázku „Jaké hlavní trendy chcete v budoucnu podporovat v oblasti kultury?“

Jaké hlavní trendy chcete v budoucnu podporovat v oblasti kultury?	
Obce do 2 000 obyvatel	<ul style="list-style-type: none"> • Rozšiřovat nabídku kulturních akcí v obci – koncerty, kino, divadelní představení, výstavy, semináře (11 odpovědí) • Komunitní setkávání (7 odpovědí) • Vícegenerační setkávání a rozvoj akcí pro všechny věkové skupiny (7 odpovědí) • Podpora lokálních spolků, kteří tvoří kulturně-komunitní nabídku (4 odpovědi) • Akce pro mladé lidi (15-20 let) (4 odpovědi) • Prostřednictvím kultury podněcovat kreativitu obyvatel, zvyšovat důležitost kultury v životě občana (3 odpovědi) • Zaměření na seniory (3 odpovědi)
Středně velké obce	<ul style="list-style-type: none"> • Podpořit rozmanitost kulturní nabídky (4 odpovědi) • Podpořit turismus ve městě přes kulturní aktivity a akce spojené s městem (3 odpovědi) • Kultura orientovaná na děti a mládež (2 odpovědi) • Zaměření akcí na rodiny s dětmi (2 odpovědi) • Zachování kulturního dědictví (2 odpovědi) • Setkávání lidí, spolková činnost (2 odpovědi) • Rozvíjet tradiční akce (2 odpovědi) • Digitalizace městské knihovny (1 odpověď)
ORP	<ul style="list-style-type: none"> • Pokrýt široké spektrum kulturní nabídky, kultura pro všechny cílové skupiny (4 odpovědi) • Podpořit kvalitní kulturu a vzdělávání v kultuře (3 odpovědi) • Zajistit menšinové žánry (2 odpovědi) • Zlepšení nabídky pro mladé (1 odpověď) • Komunitní setkávání (1 odpověď) • Podpořit spolupráci v kultuře (1 odpověď) • Podpořit kulturní a kreativní průmysly (1 odpověď) • Dostupná kultura – kultura jako přirozená součást života ((1 odpověď)

Ve všech obcích se mezi hlavními trendy v oblasti kultury objevilo rozšiřování kulturní nabídky a její rozmanitost, zároveň poskytování kulturní nabídky pro cílové skupiny, u obcí všech velikostí se objevil důraz na nabídku pro mladé lidi. U malých obcí je pak důležitým bodem podpora komunitního setkávání a zapojení více generací do kulturního programu, středně velké obce opakovaly propojení kulturní nabídky s turismem, ORP pak podporu kvalitní kultury a vzdělávání v kultuře.

Tabulka 5 Odpovědi na otázku „Jaké hlavní trendy chcete v budoucnu podporovat v oblasti kulturního a architektonického dědictví?“

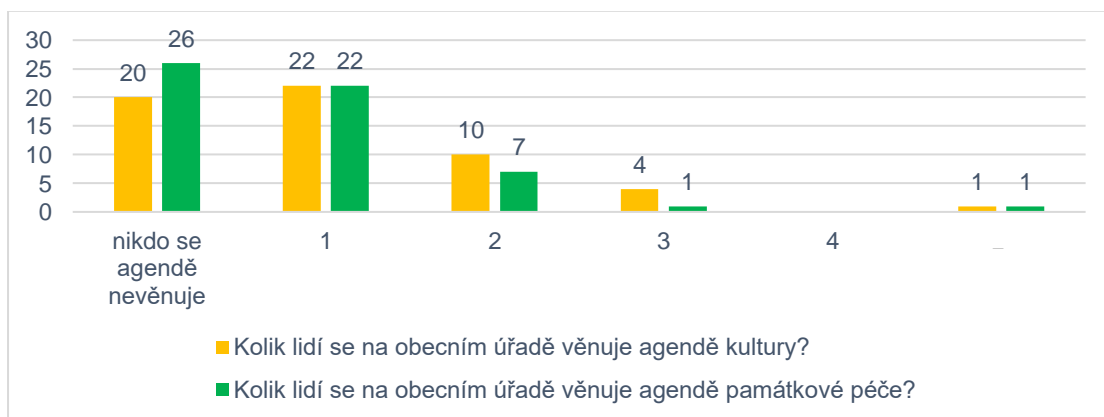
Jaké hlavní trendy chcete v budoucnu podporovat v oblasti kulturního a architektonického dědictví?	
Obce do 2 000 obyvatel	<ul style="list-style-type: none"> Opravy kulturních památek nebo jejich údržba (34 odpovědí) Zpřístupnění památek veřejnosti, využití jejich prostor pro akce (6 odpovědí) Seznamovat mládež s historií, folklorem a tradicemi (3 odpovědi)
Středně velké obce	<ul style="list-style-type: none"> Zachování kulturních památek (10 odpovědí) Udržet v dobrém stavu památky místního významu (3 odpovědi) Rozvoj kulturních akcí v památkách (3 odpovědi) Popularizace památek, zpřístupnění veřejnosti (2 odpovědi)
ORP	<ul style="list-style-type: none"> Postupná obnova památek včetně veřejného prostranství v jejich okolí (5 odpovědí) Nové využití památek – podpora kulturních aktivit v památkách (3 odpovědi) Zpřístupňování památek veřejnosti (2 odpovědi) Popularizace památek a osvěta (2 odpovědi) Propagace tradičních řemesel (1 odpověď)

Hlavními trendy v oblasti architektonického dědictví jsou u všech obcí opravy a údržba památek, jejich zpřístupnění veřejnosti, popularizace a možné využití pro kulturní akce. Obce v menším měřítku také uváděly podporu kulturního vzdělávání v souvislosti s památkami.

7.3. Kapacity úřadu pro kulturu a památkovou péči

Obce do 2 000 obyvatel

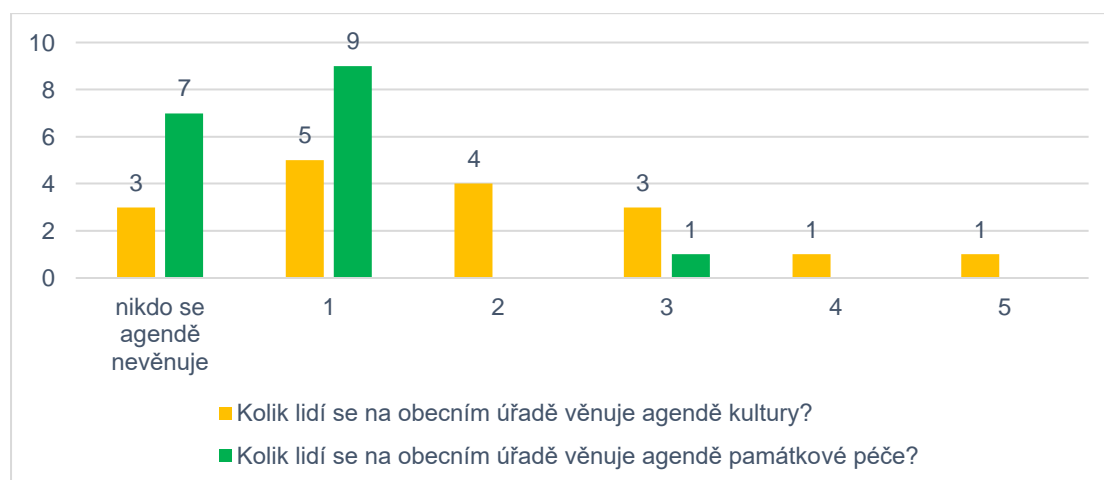
Graf 30 Kapacity obcí do 2 000 obyvatel na agendu kultury a památkové péče



V obcích do 2 000 obyvatel se agendám kultury a památkové péče nejčastěji věnuje jeden člověk anebo se jim nevěnuje nikdo. Pro agendu kultury bývají napříč malými obcemi o přiděleny o trochu větší kapacity než pro památkovou péči.

Středně velké obce

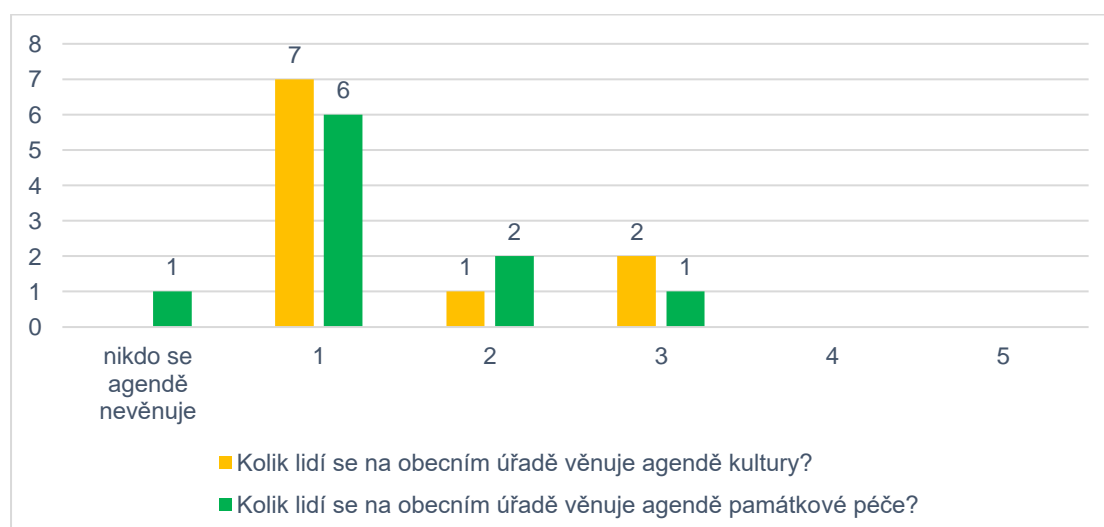
Graf 31 Kapacity středně velkých obcí na agendu kultury a památkové péče



Agendě kultury se ve středně velkých obcích nejčastěji věnují jeden až dva lidé, památkové péči jeden člověk anebo nikdo.

ORP

Graf 32 Kapacity ORP na agendu kultury a památkové péče



S výjimkou jedné ORP se oběma agendám věnuje alespoň jeden člověk, ve většině případů je to právě jedna osoba. V Olomouci, která se dotazníkového šetření neúčastnila se agendě památkové péče věnuje 7 lidí, agendě kultury 3 lidé.

7.4. Shrnutí

Aktuálně platný strategický dokument pro oblast kultury má třetina ORP, 10 % středně velkých obcí a přibližně čtvrtina obcí do 2 000 obyvatel, strategický dokument pro památkovou péči má polovina ORP, asi 20 % středně velkých obcí a přibližně čtvrtina obcí do 2 000 obyvatel, zde je památková péče nejčastěji součástí dokumentu pro oblast kultury. Kultura je součástí strategického plánu více než 80 % všech obcí Olomouckého kraje, památková péče je ve strategických plánech zastoupena méně, téma je součástí strategických plánů rozvoje přibližně 60 % všech obcí.

Strategický plán v oblasti kultury je aktéry místního rozvoje nejvíce zohledňován v ORP, obecně platí, že menší obce kulturní plány zohledňují méně, některé je ani nemají. Hodnocení oblasti památkové péče bylo u všech obcí bez ohledu na jejich velikost horší, největší rozdíl je vidět u ORP, které míru zohlednění plánu pro památkovou péči hodnotily spíše špatně.

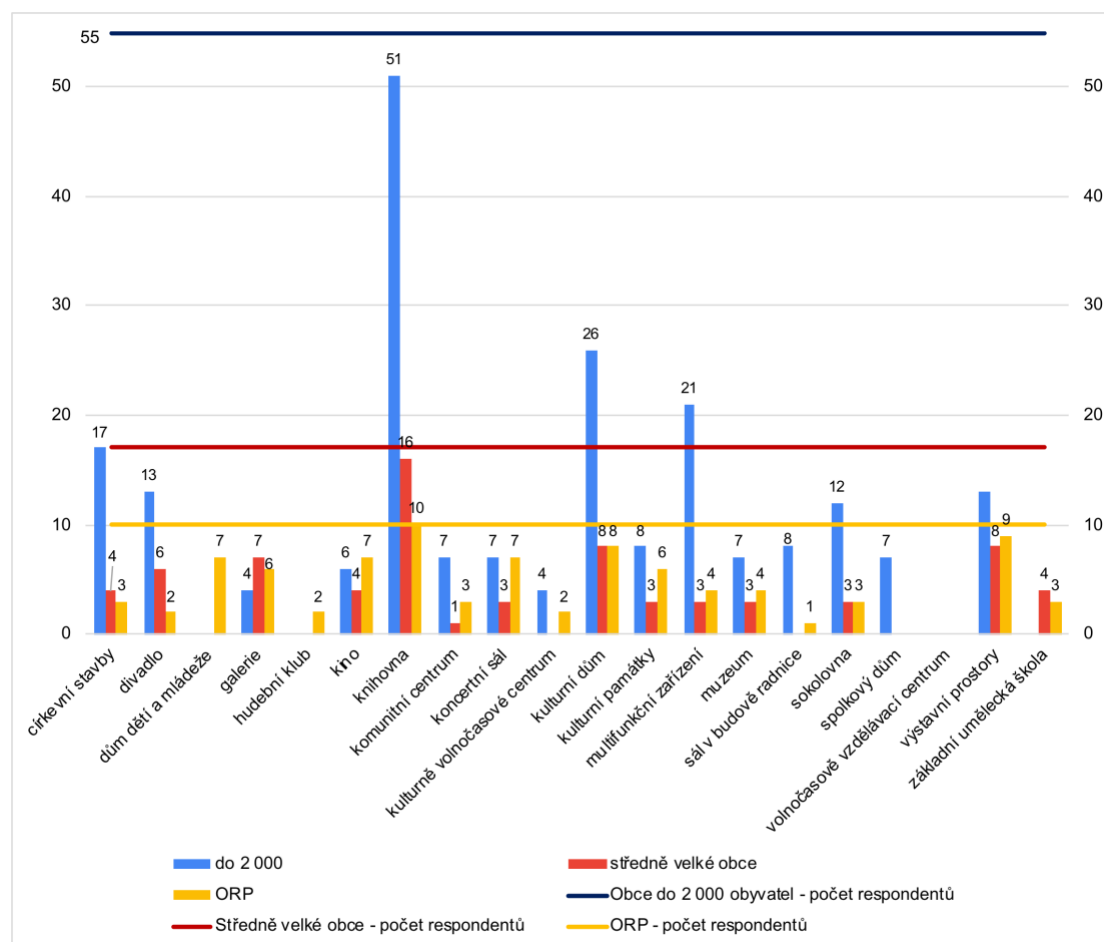
Ve všech obcích se mezi hlavními trendy v oblasti kultury objevilo rozšiřování kulturní nabídky a její rozmanitost, zároveň poskytování kulturní nabídky pro cílové skupiny s důrazem na nabídku pro mladé lidi. Hlavními trendy v oblasti architektonického dědictví jsou u všech obcí opravy a údržba památek, jejich zpřístupnění veřejnosti, popularizace a možné využití pro kulturní akce.

Pro agendu kultury bývá ve všech obcích přiděleno více kapacit než pro agendu památkové péče, ve většině malých obcí do 2 000 obyvatel se agendám kultury i památkové péče věnuje nejčastěji 1 člověk nebo nikdo, u větších obcí a ORP zpravidla 1 člověk.

8. Konkrétní zajištění kulturních služeb

8.1. Zajištění kulturních služeb v obci

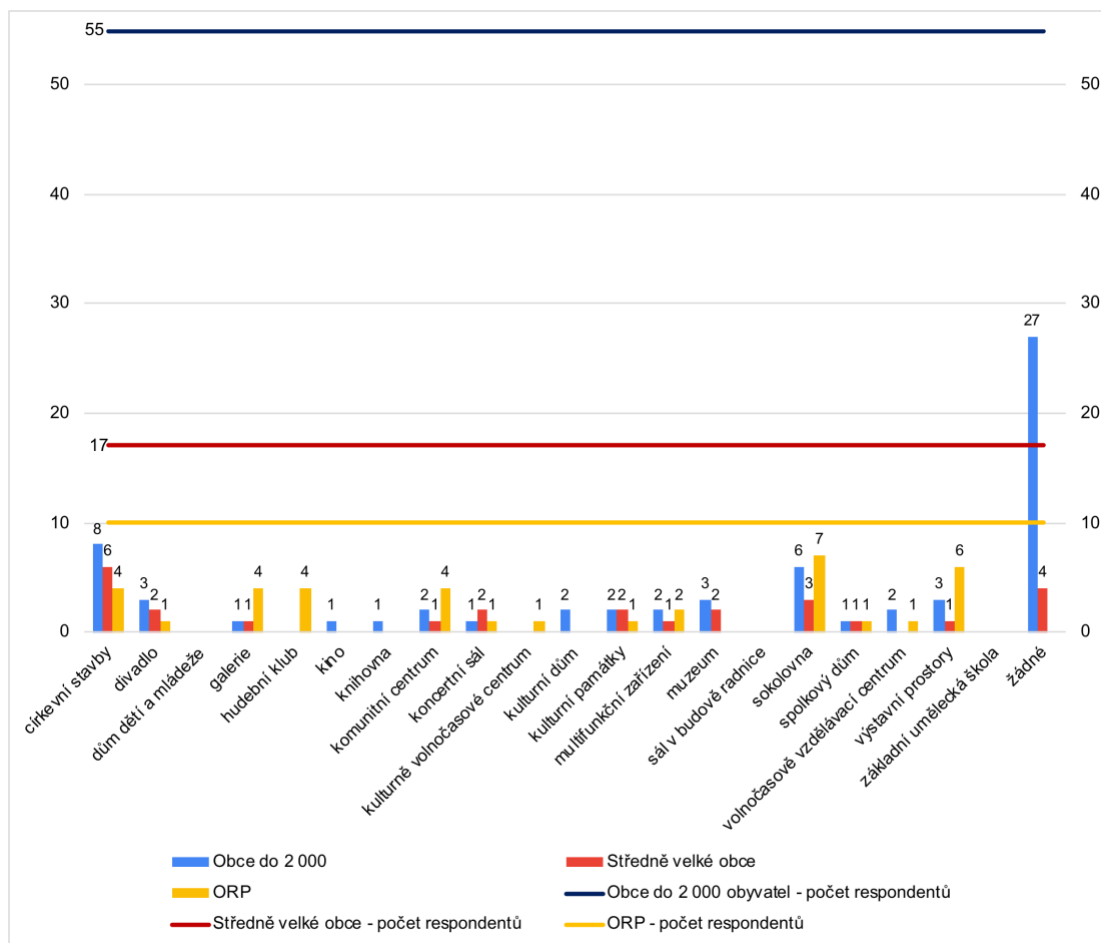
Graf 33 Jaká kulturní, kulturně komunitní či kulturně vzdělávací zařízení zajišťuje vaše obec?



Tabulka 6 Úplné názvy položek grafů 33 a 34

církevní stavby, ve kterých probíhá kulturní program	kino	kulturní dům	sokolovna
divadlo	knihovna	kulturní památky, ve kterých probíhá kulturní program	spolkový dům
dům dětí a mládeže	komunitní centrum	multifunkční zařízení (kulturní i sportovní akce)	volnočasově vzdělávací centrum s nabídkou programů v oblasti kultury a umění
galerie	koncertní sál	muzeum	výstavní prostory
hudební klub	kulturně volnočasové centrum	sál v budově radnice	základní umělecká škola

Graf 34 Jaká kulturní zařízení zajišťuje ve vaší obci soukromý sektor?



Všechny ORP Olomouckého kraje zajišťují knihovnu, většina z nich i výstavní prostory a kulturní dům. Další časté kulturní služby zajišťované ORP jsou dům dětí a mládeže, kino, koncertní sál, které zajišťuje 70 % měst, kulturní památky, ve kterých probíhá kulturní program a galerie, které zajišťuje 60 % ORP. Naopak velmi málo ORP zajišťuje hudební klub, divadlo nebo kulturně volnočasové centrum. Volnočasové vzdělávací centrum nezajišťuje žádná z obcí Olomouckého kraje.

Středně velké obce opět nejčastěji zajišťují knihovny (všechny obce krom jedné), 47 % obcí zajišťuje kulturní dům a výstavní prostory, 41 % pak galerii a 35 % divadlo. Středně velké obce na rozdíl od ORP většinou nezajišťují dům dětí a mládeže a kulturně-volnočasová centra.

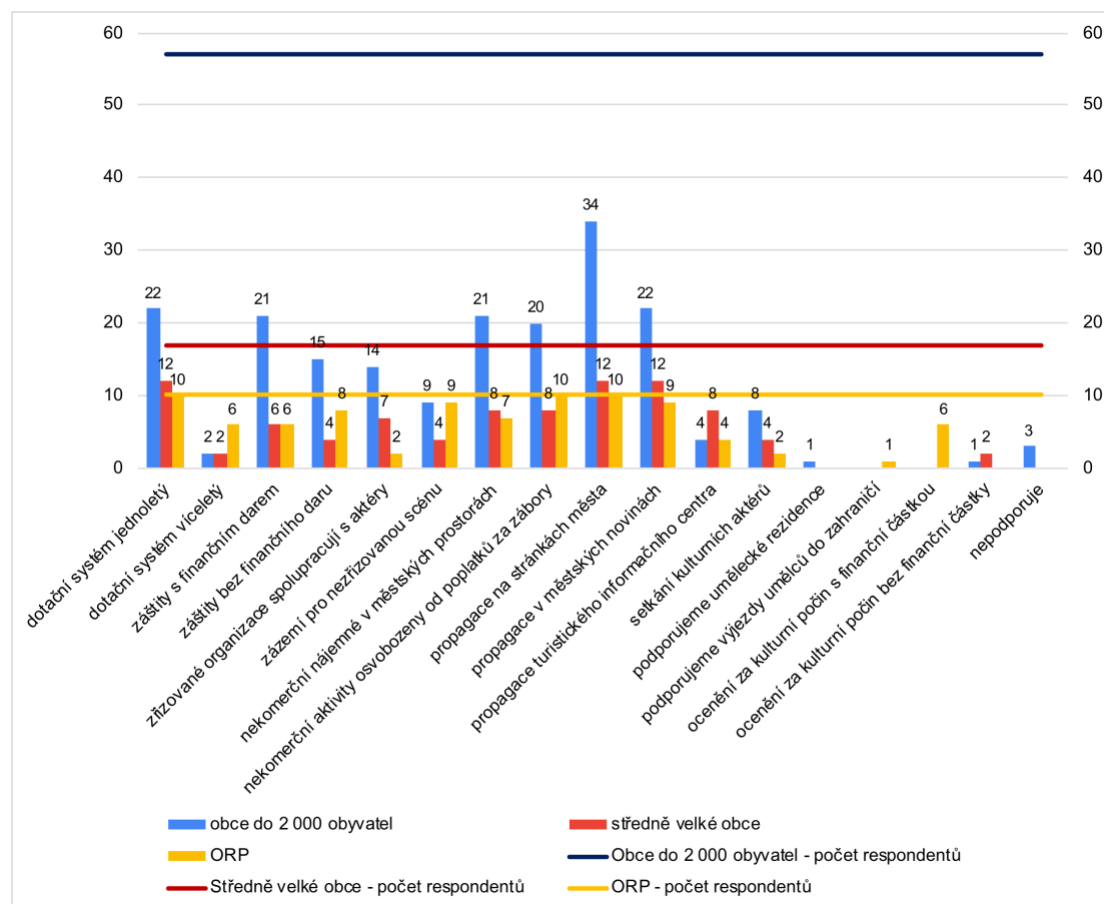
Malé obce do 2 000 obyvatel mají v 93 % obecní knihovnu, 47 % z nich zajišťuje provoz kulturního domu, 35 % provoz multifunkčního zařízení. Na rozdíl od ORP a středně velkých obcí, malé obce častěji zajišťují sály v budově radnice, spolkové domy a sokolovny, naopak málokdy zajišťují galerie, kina a vůbec nezajišťují ZUŠ.

Soukromý sektor v ORP nejčastěji zřizuje sokolovny (70 %) a výstavní prostory (60 %), ve 40 % ORP pak i hudební kluby, galerie a církevní stavby, ve kterých probíhá kulturní program. Vůbec naopak nezřizuje muzea, ZUŠ, knihovny a kina. Ve středně velkých obcích soukromý sektor nejčastěji zajišťuje církevní stavby, ve kterých probíhá kulturní program (35 % obcí), v 24 % nezajišťuje žádné kulturní služby. U téměř poloviny obcí do 2 000 obyvatel soukromý sektor nezajišťuje žádné kulturní služby,

u 15 % obcí pak zajišťuje církevní stavby, ve kterých probíhá kulturní program, u 11 % sokolovny.

8.2. Nástroje podpory

Graf 35 Jakými nástroji vaše obec podporuje nezřizované organizace a jednotlivce v oblasti kultury a kulturně komunitního dění, kteří poskytují služby pro obyvatele?



Tabulka 7 Úplné názvy položek v grafu 35

Dotační systém pro oblast kulturních aktivit jednoletý
Dotační systém pro oblast kulturních aktivit víceletý
Záštity starosty, primátora pro oblast kultury spojené s finančním darem
Záštity starosty, primátora jako společenská podpora organizátorům bez finančního daru
Zřizované organizace aktivně spolupracují s kulturními aktéry a vytváří pro tyto organizace či jednotlivce podmínky
Máme "spolkový dům" kde nezřizované organizace či jednotlivci z oblasti kultury mohou najít zázemí
Poskytujeme nekomerční nájemné v městských prostorách pro činnost kulturních organizací či jednotlivců
Nekomerční kulturní aktivity ve veřejném prostoru jsou osvobozeny od poplatků za zábory veřejného prostoru

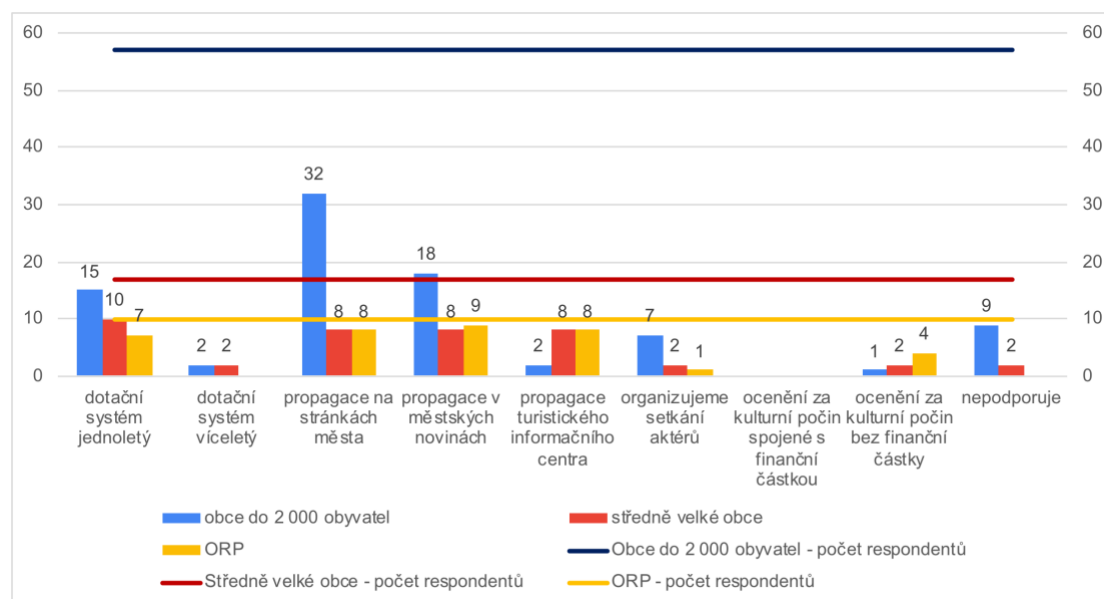
Organizace mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis na stránkách města
Organizace mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis v městských novinách
Aktéři mohou pro propagaci svých aktivit využít služeb turistického informačního centra
Organizujeme setkání kulturních aktérů a posilujeme tak jejich vzájemnou komunikaci
Podporujeme umělecké rezidence
Podporujeme výjezdy umělců do zahraničí
Udělujeme ocenění za kulturní počin nebo kulturní osobnost roku spojené s finanční částkou
Udělujeme ocenění za kulturní počin nebo kulturní osobnost roku bez finanční částky
Nepodporuje = obec nevyužívá žádný z uvedených nástrojů podpory

V oblasti nástrojů podpory nezřizovaných organizací a jednotlivců v oblasti kultury a kulturně-komunitního dění, kteří poskytují služby pro obyvatele ze strany obcí, je situace u všech obcí podobná, jen většinu nástrojů využívá nižší počet menších obcí, které nejsou ORP (oproti ORP). Sloupec „nepodporuje“ značí obce, které nevyužívají žádný z nástrojů podpory.

Nejčastějšími nástroji podpory jsou tak možnost organizací využít k propagaci svých aktivit informační servis na stránkách města (100 % ORP, 71 % středně velkých obcí a 60 % obcí do 2 000 obyvatel), jednoletý dotační systém pro oblast kulturních aktivit (100 % ORP, 71 % středně velkých obcí, 39 % malých obcí) a osvobození nekomerčních kulturních aktivit ve veřejném prostoru od poplatků za zábory veřejného prostoru (100 % ORP, 47 % středně velkých obcí, 35 % malých obcí). ORP ještě většinově poskytují zázemí pro nezřizovanou scénu ve spolkovém domě a záštity starosty, primátora jako společenská podpora organizátorům bez finančního daru. Tyto nástroje podpory u menších obcí nejsou časté.

Naopak nástroje podpora uměleckých rezidencí, výjezdy umělců do zahraničí a udělování ocenění za kulturní počin nebo kulturní osobnost roku nejsou v obcích Olomouckého kraje časté, ocenění bez finanční částky udělují pouze některá ORP.

Graf 36 Jakými nástroji vaše obec podporuje organizace a aktéry v oblasti kulturního a architektonického dědictví?



Tabulka 8 Úplné názvy položek grafu 36

Dotační systém pro oblast kulturního a architektonického dědictví jednoletý
Dotační systém pro oblast kulturního a architektonického dědictví víceletý
Aktéři mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis na stránkách města
Aktéři mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis v městských novinách
Aktéři mohou pro propagaci svých aktivit či objektů využít služeb turistického informačního centra
Organizujeme setkání aktérů v oblasti kulturního dědictví a posilujeme tak jejich vzájemnou komunikaci
Udělujeme ocenění za kulturní počin nebo kulturní osobnost roku spojené s finanční částkou
Udělujeme ocenění za kulturní počin nebo kulturní osobnost roku bez finanční částky
Nepodporuje = obec nevyužívá žádný z uvedených nástrojů podpory

V oblasti kulturního a architektonického dědictví se u všech obcí Olomouckého kraje nejčastěji vyskytovaly nástroje podpory propagace aktivit aktérů přes informační servis na stránkách města (90 % ORP, 47 % středně velkých obcí a 56 % obcí do 2 000 obyvatel) a informační servis v městských novinách (80 % ORP, 47 % středně velkých obcí a 32 % obcí do 2 000 obyvatel). Dále pak 70 % ORP, 59 % středně velkých obcí a 26 % malých obcí poskytuje jednoletý dotační systém pro oblast kulturního a architektonického dědictví. Ve středně velkých obcích a ORP pak ještě funguje propagace aktivit aktérů přes služby turistického informačního centra.

Udělování ocenění za kulturní počin nebo kulturní osobnost roku je málo využívané a nikdy nebývá spojené s finanční částkou, málo jsou zastoupena i organizovaná setkání aktérů v oblasti kulturního dědictví a podpora jejich komunikace.

8.3. Shrnutí

Všechny ORP Olomouckého kraje zajišťují knihovnu, většina z nich i výstavní prostory a kulturní dům. Další časté kulturní služby zajišťované ORP jsou dům dětí a mládeže, kino a koncertní sál. Středně velké obce opět nejčastěji zajišťují knihovny, dále pak kulturní dům, výstavní prostory, galerii nebo divadlo. Malé obce do 2 000 obyvatel mají v 93 % obecní knihovnu, necelá polovina provozuje kulturní dům, třetina multifunkční zařízení. Soukromý sektor v ORP nejčastěji zajišťuje sokolovny a výstavní prostory, v některých ORP hudební kluby, galerie a církevní stavby, ve kterých probíhá kulturní program. Ve středně velkých obcích jsou nejčastější církevní stavby, ve kterých probíhá kulturní program, u obcí do 2 000 soukromý sektor nejčastěji nezajišťuje žádné kulturní služby.

Nejčastějšími nástroji podpory v oblasti kultury i památkové péče jsou pro všechny obce možnosti propagace aktivit aktérů přes informační kanály města a jednoletý dotační systém pro oblast kulturních aktivit/památkové péče. Pro oblast kultury je časté i osvobození nekomerčních kulturních aktivit ve veřejném prostoru od poplatků za zábory veřejného prostoru. Obecně platí, že menší obce využívají podobné nástroje podpory jako větší obce, pouze v menší míře.

Naopak podpora uměleckých rezidencí, výjezdy umělců do zahraničí a udělování ocenění za kulturní počin nebo kulturní osobnost roku (i pro oblast památkové péče) nejsou v obcích Olomouckého kraje časté, ocenění bez finanční částky udělují pouze některá ORP.

9. Hodnoty, problémy, příležitosti a hrozby – odpovědi z dotazníku

Kapitola obsahuje čtyři otevřené otázky, které měly až tři možnosti odpovědi. Respondenti uváděli, co se u nich v obci v oblasti kultury a památkové péče daří a co nedaří, dále pak vnější příležitosti, které by pro obec mohly být důležité, a hrozby, které nemohou nijak ovlivnit.

Silné a slabé stránky obcí byly velmi individuální, často se zde vyskytovaly úspěšné stavby a rekonstrukce kulturní infrastruktury (např. kulturní domy, sály...), úspěšné kulturní projekty a akce a podpora setkávání místních a činnosti spolků. Na otázku, co se v oblasti kultury nedaří, obce často odpovídaly, že je třeba posílit kulturní programy v obci a zapojit více občanů do dění (především v malých obcích).

Příležitosti byly opět velmi individuální na základě situace každé z obcí, týkaly se však kulturní infrastruktury (vybudování či rekonstrukce kulturního zázemí v obci, využití nevyužívaných prostor v obci pro kulturu, obnova památek apod.), zkvalitňování kulturní nabídky a aktivního zapojování občanů do kulturního dění v obci.

V naprosté většině odpovědí se mezi hrozbami objevovala situace s pandemií Covid 19 a na ni navázaná ekonomická situace, možné změny v chování návštěvníků a možné snížení finančních prostředků na kulturu. Několikrát se mezi odpověďmi objevila i hrozba nízkého zájmu občanů o kulturu a demografická prognóza stárnoucí populace.

10. Olomouc

Následující kapitola představuje stav kulturního prostředí v krajském městě Olomouci. Data vychází z analýzy kulturního prostředí města Olomouce z jara 2021, která je součástí připravované Strategie rozvoje kultury a kreativních průmyslů města Olomouce na období 2022–2027.

10.1. Dostupnost kulturní nabídky a infrastruktury

Většina kulturních zařízení se nachází přímo v centru města nebo v jeho těsné blízkosti, obecně lze říct, že čím blíže bydlí občan historickému centru, tím blíže má kulturní zařízení. Vybavenost kulturně komunitní infrastrukturou je lepší v zástavbě, která má charakter obcí, za deficitní lze považovat kulturně komunitní vybavenost hustě obydlených sídlišť. Většina obyvatel má k dispozici alespoň jedno kulturní zařízení v dojezdové vzdálenosti do 10 minut při použití jakéhokoliv druhu dopravy (pěší, kolo, MHD, automobil), v okrajových částech Olomouce však výběr zařízení bývá omezený.

10.2. Dostupnost pro cílové skupiny

V Olomouci byly kulturními aktéry hodnoceny stejné cílové skupiny jako v dotazníku pro obce, navíc byla přidána skupina studenti UPOL, která v Olomouci tvoří důležitou část kulturního publika. Dostupnost kulturní nabídky ve městě byla nejlépe hodnocena právě pro studenty UPOL, hned poté nabídka pro mladé lidi ve věku 15-30 let. Nabídka pro cílovou skupinu rodiny s dětmi byla hodnocena průměrně, byla zde však vnímána velmi silná poptávka po cíleném programu. Nabídka pro cílovou skupinu lidí ohrožených sociálním vyloučením, mezi které mimo jiné patří i skupina senioři, byla hodnocena dobře, skupina hendikepovaní spíše průměrně, v obou případech registrovaná poptávka odpovídá hodnocení. Program pro osoby ohrožené kulturním vyloučením je dostupný spíše špatně, zároveň však aktéři neregistrují podstatný zájem.

10.3. Rozvojové plány

Rozvojové plány kulturních aktérů v Olomouci jsou konkrétní vzhledem k jejich oboru činnosti a situaci. Často se však opakují témata, jako podpora činnosti a celkového rozvoje aktérů (Moravská filharmonie – posilování renomé souboru, knihkupectví Zlatá velryba – propagace dětské literatury navenek apod.), rekonstrukce nebo dovybavení prostor (VKOL – nové komunitní centrum v Červeném kostele, Knihovna města Olomouce – nová pobočka, Kino Metropol – redigitalizace), programový rozvoj organizace (zacílení na skupiny, sledování zahraničních trendů v oboru, např. Moravské divadlo Olomouc – cíl stát se hlavním kulturním hybatelem v Olomouci) a podpora spolupráce mezi aktéry, ale i spolupráce s městem, UPOL či školami ve městě (spolupráce při pořádání městských akcí, spolupráce aktérů a škol při kulturním vzdělávání, vytváření možností pro mladé umělce a další).

10.4. Dotační systém města

V letech 2020 a 2021 se o podporu v dotačním systému ucházelo celkem 121 různých aktérů, z toho 64 subjektů žádalo opakovaně v obou letech, za rok 2020 žádalo o dotaci 29 nových žadatelů a v roce 2021 28. 16 subjektů v letech 2020-2021 dosáhlo na podporu více než jednoho projektu. 24 hráčů získalo za oba roky celkovou podporu nad 200 tis. Kč, nejvyšší částku (2,7 mil. Kč) získalo Divadlo Tramtárie ve formě příspěvků na provoz na roky 2020 a 2021.

10.5. Strategické řízení a kapacity

Oddělení kultury se věnuje 7 agendám, z toho největší díl celkových kapacit připadá na organizační a produkční činnost, procesování dotací administrativní výkon. Oddělení kultury se dále věnuje i koncepční práci a podpoře propagace a marketingu v oblasti kultury a v menší míře rozvoji strategických partnerství a zapojení aktérů a odbornému rozvoji. Péči o zřizované kulturní organizace města odbor nemá na starosti. Kapacity oddělení kultury jsou poddimenzované, prostor chybí na koncepční práci.

10.6. Konkrétní zajištění kulturních služeb

Město zřizuje tři příspěvkové organizace – Moravské divadlo Olomouc, Moravskou Filharmonii Olomouc a Knihovnu města Olomouce. V Olomouci dále sídlí i krajské instituce Vlastivědné muzeum Olomouc, Vědecká knihovna Olomouc, Archeologické centrum Olomouc a státní Muzeum umění Olomouc. Mimo zřizované organizace ve městě působí velké množství nezřizovaných aktérů v různých odvětvích kulturního sektoru, jde o soukromé hráče, neziskové organizace věnující se kultuře i studentské spolky a organizace zaštitěné UPOL. Specifikem Olomouce je silná pozice knih, tisku a literární tvorby, v tomto odvětví hraje silnou roli UPOL. Olomouc je orientována na živou kulturu a živé umění, výrazně je ve městě zastoupena divadelní i hudební scéna. Silná je i pozice festivalů, které jsou žánrově pestré, festivalem s největší návštěvností je Academia film Olomouc (přes 40 tis. diváků). I velké festivaly se pohybují v objemech rozpočtů do 10 mil. korun.

Olomouc poskytuje podporu pro kulturní aktivity skrze následujících oblastí nástrojů podpory – dotační systémy, propagace, využití veřejného majetku, společenské uznání, koordinace a budování kapacit a podpora podnikání v KKO a image. V oblasti dotačních systémů město poskytuje jednoleté programové dotace a individuální dotace pro kulturní aktivity, zároveň podporuje výjezdy kulturních souborů do zahraničí. K propagaci akcí a aktivit slouží všem organizacím a aktérům online nástroje města (web města, sociální sítě města a aplikace), místní periodikum a informační centrum. Město pomáhá aktérům při vyřizování záborů veřejného prostoru, vypůjčuje vybavení na komunitní aktivity a poskytuje dočasně nevyužitý majetek města k využití kulturními aktéry. Ze společenského uznání fungují záštity bez finančního daru, ceny města v oblasti kultury a rozvoje komunity a prezentace úspěšných počínů v médiích. Olomouc podporuje mapování potřeb KKO (ve spolupráci s UPOL) a má vůli kulturu rozvíjet pomocí strategických dokumentů a ve spolupráci s odbornou veřejností, kterou přizývá k diskusi.

Podpoře setkávání a síťování mezi aktéry se věnuje platforma kreativní Olomouc. Podporu a rozvoj podnikání v KKO podněcuje především Univerzita Palackého v Olomouci. Aktivní je také soukromý sektor zejména na poli rozvoje kreativních center.

11. Seznam zkratek

ORP – obec s rozšířenou působností

SO ORP – správní obvod obce s rozšířenou působností

12. Seznam grafů a tabulek

12.1. Seznam grafů

Graf 1 Struktura respondentů podle velikosti obce	5
Graf 2 Hodnocení dostupnosti kulturní nabídky a infrastruktury v obcích do 2 000 obyvatel.....	7
Graf 3 Hodnocení dostupnosti kulturní nabídky a infrastruktury ve středně velkých obcích (2 000 – 7 000 obyvatel)	8
Graf 4 Hodnocení dostupnosti kulturní nabídky a infrastruktury v ORP	8
Graf 5 Dostupnost kulturní nabídky pro cílové skupiny v obcích do 2 000 obyvatel..	10
Graf 6 Dostupnost kulturní nabídky pro cílové skupiny ve středně velkých obcích ...	11
Graf 7 Dostupnost kulturní nabídky pro cílové skupiny v ORP	11
Graf 8 Hodnocení možností síťování a setkávání v obcích do 2 000 obyvatel.....	14
Graf 9 Možnosti rozšíření síťování a setkávání v obcích do 2 000 obyvatel.....	14
Graf 10 Hodnocení možností síťování a setkávání ve středně velkých obcích	14
Graf 11 Možnosti rozšíření síťování a setkávání ve středně velkých obcích	15
Graf 12 Hodnocení možností síťování a setkávání v ORP	15
Graf 13 Možnosti rozšíření síťování a setkávání v ORP	15
Graf 14 Zapojení kulturních organizací do spolupráce v obcích do 2 000 obyvatel ..	16
Graf 15 Zapojení kulturních organizací do spolupráce ve středně velkých obcích....	17
Graf 16 Zapojení kulturních organizací do spolupráce v ORP	17
Graf 17 Možnosti vzdělávání a metodické podpory pro obce do 2 000 obyvatel.....	18
Graf 18 Možnosti vzdělávání a metodické podpory pro středně velké obce	19
Graf 19 Možnosti vzdělávání a metodické podpory pro ORP	19
Graf 20 Role kraje jako partnera v oblasti kultury	20
Graf 21 Role kraje jako partnera v oblasti památkové péče	20
Graf 22 Hodnocení čerpání podpory na kulturní aktivity v dotačních programech Olomouckého kraje obcemi do 2 000 obyvatel	22
Graf 23 Hodnocení čerpání podpory na památkovou péči v dotačních programech Ol, kraje ORP.....	24
Graf 24 Odpovědi na otázku „Máte aktuální strategický dokument pro oblast kultury?“	26
Graf 25 Odpovědi na otázku „Máte aktuální strategický dokument pro oblast památkové péče?“.....	26
Graf 26 Odpovědi na otázku „Je kultura součástí strategického plánu rozvoje obce?“	26
Graf 27 Odpovědi na otázku „Je památková péče součástí strategického plánu rozvoje obce?“	27

Graf 28 Odpovědi na otázku „Do jaké míry je v kulturní oblasti plán zohledňován ze strany aktérů místního rozvoje?“	27
Graf 29 Odpovědi na otázku „Do jaké míry je v oblasti památkové péče plán zohledňován ze strany aktérů místního rozvoje?“	27
Graf 30 Kapacity obcí do 2 000 obyvatel na agendu kultury a památkové péče	29
Graf 31 Kapacity středně velkých obcí na agendu kultury a památkové péče	30
Graf 32 Kapacity ORP na agendu kultury a památkové péče	30
Graf 33 Jaká kulturní, kulturně komunitní či kulturně vzdělávací zařízení zajišťuje vaše obec?.....	32
Graf 34 Jaká kulturní zařízení zajišťuje ve vaší obci soukromý sektor?.....	33
Graf 35 Jakými nástroji vaše obec podporuje nezřizované organizace a jednotlivce v oblasti kultury a kulturně komunitního dění, kteří poskytují služby pro obyvatele?	34
Graf 36 Jakými nástroji vaše obec podporuje organizace a aktéry v oblasti kulturního a architektonického dědictví?	36

12.2. Seznam tabulek

Tabulka 1 Souhrn odpovědí za ORP na otázku „Co ve vaší obci chybí, jaké mezery v kulturní nabídce a infrastruktuře ve městě vnímáte?“	9
Tabulka 2 Odpovědi všech obcí na otázku „Jaká by podle Vás měla být role kraje v oblasti budování kapacit a spolupráce v kultuře a kulturním dědictví v regionu?“	21
Tabulka 3 Odpovědi na otázku „Kde vidíte možnost zlepšení nástrojů podpory pro kulturní aktivity a památkovou péči?“	25
Tabulka 4 Odpovědi na otázku „Jaké hlavní trendy chcete v budoucnu podporovat v oblasti kultury?“	28
Tabulka 5 Odpovědi na otázku „Jaké hlavní trendy chcete v budoucnu podporovat v oblasti kulturního a architektonického dědictví?“	29
Tabulka 6 Úplné názvy položek grafů 33 a 34	32
Tabulka 7 Úplné názvy položek v grafu 35	34
Tabulka 8 Úplné názvy položek grafu 36	36

